

lovgivning, der fortsat ligger, men blot er sat i bero?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kan forstå på hr. Troels Lund Poulsen, at han tog ministerens redegørelse til efterretning.

Det fremgår af punktet »Arbejdsmarkeds- og familiepøolitik« i redegørelsen, at der er nedsat en arbejdsgruppe til undersøgelse af mulighederne for en fælles nordisk ligelønsstatistik. Har hr. Troels Lund Poulsen fantasi til at forestille sig, man kan indgå i sådan et arbejde uden at have en dansk ligelønsstatistik?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Først til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, som borer videre i spørgsmålet om ligelønsstatistik. Jeg tror, jeg må sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at vi ikke kommer det meget nærmere end i det svar, jeg gav på det første spørgsmål, fru Pernille Rosenkrantz-Theil stillede. Der svarede jeg meget konkret fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at der var et arbejde i gang, som vi forventer er færdigt her i løbet af foråret/sommeren, som betyder, at arbejdsmarkedets parter på det tidspunkt vender tilbage med en rapport, som vi så må forholde os til.

Så vil jeg sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, som så meget fornuftigt spørger, hvad man vil forvente derefter, hvis og hvis og hvis: Belært af erfaring skal vi så ikke bare afvente rapporten og se, hvad der står i den, inden vi nu begynder at foregribe begivenhederne? Det tror jeg tjener os bedst.

Til fru Anne Grete Holmsgaard: Ja, jeg har også læst ministerens redegørelse, og jeg er helt overbevist om, at man selvfølgelig udmærket kan sætte et arbejde i gang også på nordisk plan ud fra de oplysninger, der er i dag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil – tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Der sker præcis det, vi forventede og forudsagde, der ville ske med loven om kønsopdelt lønsstatistik. Man havde ikke vilje, styrke – kald det, hvad man vil – til rent faktisk at fjerne loven. Det vidste man måske godt var for upopulært, men man satte den i bero og trækker det i lang-

drag og bliver konstant og hele tiden ved med at henvise til, at der er et arbejde i gang, og vi afventer fortsat arbejdsmarkedets parter:

Kl. 15.05

Det er lige før, at jeg vil lægge hovedet på blokken på, at stiller jeg det her spørgsmål igen om to år, vil det være præcis det samme svar, der kommer fra Venstres ordfører og fra ministeren. Vi kommer det ikke et skridt nærmere. De facto har man afskaffet den lov uden dog reelt at gøre det.

Jeg vil så gerne spørge, hvorfor man i redegørelsen lægger op til, at der skal være kønsopdelt statistik, hvad angår kvinders andel i ledelse og bestyrelse og på chefniveau. Hvorfor mener man, at det er et godt værktøj på det område, mens man ikke mener, at det er et godt værktøj, hvad angår ligeløn? Det synes at være to relativt parallelle ting, to relativt parallelle arbejdsbyrder. Ikke desto mindre ønsker man ikke at gennemføre det på lønområdet.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nej, det var lidt for hurtigt svaret af hr. Troels Lund Poulsen. Blandt regeringens initiativer i 2003 er det første punkt, der er nævnt, det står på side 11, en arbejdsgruppe om fælles nordisk ligelønsstatistik. Det er ikke bare en arbejdsgruppe, hvor man skal sidde og snakke, men hvor man skal arbejde for at få en fælles nordisk ligelønsstatistik. Så jeg bliver nødt til at spørge en gang til:

Har hr. Troels Lund Poulsen virkelig fantasi til at forestille sig, at Danmark indgår i det arbejde uden samtidig at tage stilling til, at selvfølgelig skal man også have en ligelønsstatistik herhjemme, altså en lønsstatistik opdelt på køn?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

For at starte med det sidste vil jeg sige til fru Anne Grete Holmsgaard, at når der står, som der gør på side 11 i redegørelsen om arbejdsgruppen om en fælles nordisk ligelønsstatistik, så er det jo, fordi den arbejdsgruppe, man nedsætter, skal finde ud af, hvordan man kan lave sådan en fælles nordisk ligelønsstatistik. Så det er det forbedrende arbejde, man sætter i gang, og det er jo det, vi må afvente. Det er jo ikke, fordi man har den gyldne løsning på forhånd. Det er det, arbejdsgruppen dækker over. Det er selvfølgelig ikke let at vide, for det står der jo ikke, der står kun en pind om det her.