

hente 180 mio. kr. på den måde, så er det altså en matematik, som jeg i hvert fald ikke har beskæftiget mig med i folkeskolen, må jeg nok erkende. Så vi er da selvfølgelig meget spændte på at høre ministerens forklaring på, hvordan det kan lade sig gøre.

Kl. 17.15

Ellers må jeg sige, at det jo må komme an på en prøve under udvalgsarbejdet, hvorvidt det meget omfattende lovforslag nu også holder hele vejen igennem. De indledende øvelser er vi som sagt stort set enige i. Om det bliver, nøjagtig som det er beskrevet, og som udvalget foreslår, vil vi også vurdere internt, inden vi melder endelig klar vedrørende lovforslaget her.

Vi ser selvfølgelig frem til en fornuftig udvalgsbehandling, men regnestykket med de 180 mio. kr. og 35 årsværk og ikke nogen ekstra tilførsel af ressourcer til Told og Skat synes vi nok er en bemærkning værd, og vi ser meget frem til ministerens besvarelse af den side af sagen.

Colette L. Brix (DF):

Da vores ordfører på området, hr. Mikkel Dencker, desværre ikke kan være til stede her i dag, tager jeg ordførerskabet.

Det konkrete forslag, der behandles i dag, går ud på at skabe bedre og enklere regler for fristerne for skatte- og afgiftsfastsættelse. Der har været nedsat et Fristudvalg til at belyse, hvorledes man mest hensigtsmæssigt kan skrue fristreglerne sammen. Dette udvalg har afgivet betænkning, som er mundet ud i det lovforslag, vi behandler i dag.

Helt konkret foreslås det, at den almindelige frist for afgiftstilsvaret ændres fra 5 til 3 år, sådan at den kommer til at følge den tilsvarende frist for skatteområdet. De hidtidige regler har været kritiseret for, at de i vid udstrækning tillod myndighederne at ændre afgiftsfastsættelsen lang tid tilbage. Med lovforslaget indskrænkes perioden altså fra 5 til 3 år.

Hvad angår skattefastsættelsen, fastholdes den nuværende 3-års-frist, men til gengæld foreslås en såkaldt sikkerhedsventil, sådan at en borger kan få genoptaget en sag, selv om 3-års-fristen er udløbet. Dette kan ske på betingelse af, at der foreligger særlige omstændigheder, eksempelvis forhold, som skatteyderne ikke selv er herre over.

Set under ét indeholder lovforslaget en styrkelse af retssikkerheden for den enkelte borger over for skattemyndighederne. Det er intentionen,

som Dansk Folkeparti bakker op om, og vi kan på denne baggrund støtte lovforslaget.

Charlotte Dyremose (KF):

Også i Det Konservative Folkeparti har vi naturligvis været opmærksomme på den kritik, der har været af de fristregler, der har eksisteret på skatteområdet. Derfor har vi været glade for at kunne følge Fristudvalgets arbejde og ser nu det lovforslag, der ligger i dag, som resultatet af det arbejde.

Lovforslaget lægger op til bedre og enklere regler på fristområdet inden for skatteansættelsen og en styrket retssikkerhed.

Vi vil med lovforslaget komme til at harmonisere reglerne. Det vil begrænse myndighedernes mulighed for at ændre i grundlaget for ens skatteberegning. Der vil blive mulighed for, at den enkelte borger også i mindre sager vil kunne gå længere tilbage og få ændret fejl, der måtte være, og hvis man har truffet et valg omkring sin skatteansættelse, vil det kunne ændres, hvis myndigheden ændrer grundlaget for skatteberegningen.

Alt i alt er det, som det også er blevet sagt fra de tidligere ordførere, et temmelig teknisk lovforslag og heller ikke noget nemt og ligetil lovforslag, men til gengæld – mener vi – et nødvendigt lovforslag, der vil være med til at styrke borgerens, den enkeltes retssikkerhed på skatteområdet og vil give nogle bedre og mere simple regler til glæde for den enkelte skatteborger.

Derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget.

Morten Homann (SF):

De eksisterende regler om frister på skatteområdet har været kritiseret for at være uklare og måske også give myndighederne en for vid adgang til at ændre skatteansættelsen. Derfor synes vi, det er positivt, at der bliver rettet op på det, og at der kommer nogle ensartede regler, så det bliver så let gennemskueligt som muligt, og sådan at borgerens retssikkerhed kommer i centrum.

Det er selvfølgelig klart, at man, når man laver en ændring som den her, giver nogle bedre muligheder for borgerne til at gå ind og rette på deres skatteansættelse. Og man kan ikke afvise, at det også kan give nogle situationer, hvor det giver mulighed for noget ekstra spekulation. Derfor skal forslaget selvfølgelig kigges efter i sømmene, for at vi kan sikre, at der ikke bliver åbnet op for nogle urimelige huller i skattesystemet.