

hensigtsmæssig forvaltning uden sådanne undtagelsesbestemmelser. Tvister mellem det offentlige og private parter hører i sidste instans under domstolene. Det må i særlig grad være relevant i dette sagskompleks, som enten er afgjort ved eller i øjeblikket verserer ved domstolene.

Som nævnt har Højesteret allerede taget stilling til den bevismæssige betydning af Kammeradvokatens udtalelse. Og der er ingen grund til at antage, at domstolene ikke skulle have samme holdning til de øvrige dokumenter.

Men selv om vi ikke kan støtte det konkrete forslag, som her er til behandling, betyder det naturligvis ikke, at vi afviser en principiel debat om borgernes retssikkerhed, tværtimod. Vi har i regeringen netop taget initiativ til nedsættelse af en retssikkerhedskommission. Vi ser selvsagt gerne en drøftelse og en grundig overvejelse af borgernes retsstilling og mulighederne for at modernisere hele dette område. Og ud fra den betragtning er en debat om dette spørgsmål selvsagt meget velkommen.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er der foreløbig tre, der har bedt om korte bemærkninger: fru Pernille Rosenkrantz-Theil, derefter hr. Morten Homann og hr. Kristian Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Interne overvejelser hos en offentlig myndighed«. Jeg synes, at det i sig selv lyder selvmodsigende. Der bliver sagt heroppefra, at der er saglige argumenter for ikke at offentliggøre de her dokumenter. Jeg har stadig væk ikke hørt den saglige argumentation for ikke at offentliggøre dokumenterne.

Så bliver det sagt, at dokumenterne ikke har nogen betydning. Jamen det er da fint, at ministeren mener, at de ikke har nogen betydning. Men det kunne tænkes, at der var andre dele af samfundet, der mente, at de dokumenter er af betydning. Og demokrati går vel netop ud på åbenhed og på, at vi hver især kan tage stilling til de informationer, der foreligger, og på den baggrund tage stilling til, om vi mener, de har relevans.

Det er blot det, vi beder om, nemlig åbenhed og adgang til informationer. Jeg er glad for, at det her forslag er blevet stillet.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det er jo lidt tankevækkende, at nogle dokumenter, som tilsyneladende er så ligegyldige og ubetydelige, som skatteministeren netop har givet udtryk for, gør man sig alligevel så store krumspring år ud og år ind for at undgå kommer til offentlighedens kendskab. Det er alligevel meget opmærksomhed at ofre nogle ligegyldige og ubetydelige dokumenter.

Lad os nu antage, at de her dokumenter falder ind under den kategori, hvor der ikke ligger nogen forpligtelse til offentliggørelse – det kan jeg selvsagt ikke vurdere, eftersom jeg ikke har set dem – så er det ikke ensbetydende med, at der ligger et decideret forbud mod, at ministeren kan offentliggøre dem.

Og når det nu er så ligegyldige og ubetydelige dokumenter, og når ministeren netop meget varmt og helhjertet har bekendt sig til at støtte åbenhed, hvad er så de saglige begrundelser for, at vi ikke lige så godt i åbenhedens navn kan offentliggøre de her dokumenter? Det savner jeg stadig væk et sagligt argument for.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ministeren har jo fuldstændig ret i, at det her ikke er nogen ny sag. Det er en sag, der har optaget nogle stykker her i Folketinget også tidligere. Og det pudsige er jo, at det er en sag, der i særdeleshed har optaget Venstres folketingsmedlemmer, også før de blev ministre. Det skal jeg komme tilbage til.

Kl. 17.40

Men det, jeg synes, der er interessant at få slået fast her ved indledningen af debatten i forbindelse med det svar, ministeren gav, er, at der på trods af det, ministeren har sagt om, hvornår man normalt offentliggør dokumenter af den her type, intet er til hinder for, at regeringen vælger at offentliggøre de her dokumenter.

Der er altså ikke noget i Justitsministeriets responsa eller lignende omkring denne her sag, der på nogen måde tilkendegiver, at regeringen er forhindret i, hvis den ønsker det, at offentliggøre de her dokumenter.

Kan ministeren svare bekræftende på det, og at det derfor er en ren politisk afgørelse, hvorvidt de her dokumenter, eventuelt i fortrolig form som vi har åbnet mulighed for i forslaget, tilsendes Folketinget til orientering, så vi kan udøve den kontrolforanstaltning, vi gerne vil udøve her?