

mellem de to hensyn, inden der lægges op til en ændret praksis på området, for det er klart, at det også kan få ret vidtgående konsekvenser for den måde, vi arbejder på, og derfor er der i hvert fald for mig at se en lang række spørgsmål, som vi skal have besvaret.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen vil gerne kvittere hr. Peter Christensen for en egentlig, synes jeg, rimelig tale, også i betragtning af den svære situation, hr. Peter Christensen står i.

De overvejelser, det er så vigtigt at vurdere, balancen mellem de to hensyn, som hr. Peter Christensen kom ind på, har Venstres folketingsgruppe jo været dybt inde i, og man har altså vægtet til fordel for, at ikke bare Folketinget, men også offentligheden skal have mulighed for adgang til de fortrolige dokumenter. Men i og med at hr. Peter Christensen nu siger i sin ordførertale, at man lige skal fordybe sig en gang til i spørgsmålet, må det jo være, fordi hr. Peter Christensen og Venstres folketingsgruppe skal finde en eller anden vej frem til det standpunkt, man én gang har taget, for man har jo foretaget den vurdering af balancen.

Anderledes kan jeg altså ikke tolke hr. Peter Christensens tale, og derfor synes jeg egentlig også, at det var en utrolig spændende tale som indledning til det arbejde, der jo bliver med forslaget, ikke bare her ved førstebehandlingen, men også i udvalgsbehandlingen. Jeg ser med fortrosthed frem til, at Venstre med den ordførertale vil kunne støtte, at man under den ene eller den anden form udøver den kontrolvirksomhed, som vi har lagt op til med forslaget.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg bemærkede, at hr. Peter Christensen ikke var sikker. Formuleringen var, at det havde nogen retssikkerhedsmæssig betydning, hvad der lå i de dokumenter, og det er jo lige præcis det spørgsmål, som en offentliggørelse – eventuelt i den form, hr. Kristian Thulesen Dahl lægger op til – kan være med til at afklare.

Hvis hr. Peter Christensen ikke er sikker på, om det har nogen retssikkerhedsmæssig betydning, er det netop det, vi får en afklaring af. Men vil hr. Peter Christensen ikke bekræfte, at hvis det har en retssikkerhedsmæssig betydning for borgerne, er det med at få de dokumenter gjort tilgængelige, og hvis det ikke har en retssikker-

hedsmæssig betydning for borgerne, er det lidt svært at finde argumenter for, hvorfor der ikke skal være offentlighed omkring det?

Kan hr. Peter Christensen ikke bekræfte, at udgangspunktet for den danske forvaltning er, at der er offentlighed i forvaltningen, at man har ret til aktindsigt, og at det er sådan, at når der er undtagelsesbestemmelser, er det, fordi nogle særlige forhold gør sig gældende, nogle særlige interesser, som skal beskyttes? Kan hr. Peter Christensen ikke komme herop og oplyse, hvad det er for nogle særlige interesser, som skal beskyttes, og hvad det er for nogle særlige forhold, som gør sig gældende, og som gør, at lige netop de dokumenter ikke kan blive tilgængelige for offentligheden?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Først til hr. Thulesen Dahl, der i beslutningsforslaget også har citeret gode medlemmer af Venstres folketingsgruppe.

Kl. 17.50

De citater er jo meget dækkende. Vi arbejder med retssikkerhedsproblematikken, er der citeret, og det er korrekt. Det gjorde vi allerede i 1999, og det gør vi fortsat, så det er jeg sådan set enig i. Det bliver problematiseret lidt, om det er afgørende, og om det har betydning for skattesager, men det er jo sådan set også det, jeg sagde, så derfor finder jeg sådan set ikke, at der er nogen modstrid her.

Til SF vil jeg sige angående spørgsmålet om de to hensyn, som jeg var inde på i mit indlæg: Ifølge den måde, SF argumenterede på, skulle alt udleveres, og det er selvfølgelig også grundreglen. Men når der netop er undtagelsesbestemmelser, synes jeg ikke, man kan bruge den argumentation for at få fastslået, hvornår der skal udleveres, for så har jeg svært ved at se, at der overhovedet kan opretholdes nogen undtagelser.

Jeg synes, det er vigtigt, at da man i sin tid lavede denne forvaltningslov, udtænkte man også en begrundelse for, hvorfor der skulle være undtagelsesbestemmelser. Det er vel det hensyn, vi har levet med og arbejdet efter i alle årene, og derfor synes jeg, at Folketinget skal tænke sig grundigt om. Dermed er jo ikke sagt, at der ikke kan være masser af sager, hvor der kan være god grund til at have undtagelsesbestemmelser, og det modsatte kan selvfølgelig også være tilfældet, så man kan udlevere dokumenter. Det er sådan set det, jeg prøver at sige: der kan være