

mig også nogle nøje overvejelser, inden vi tager stilling. Men det er klart, at retssikkerheden og hensynet til den enkelte danskers retssikkerhed er vitalt. Det er det for regeringen, det er det for Venstre, og det synes jeg også, vi viser med den politik, vi fører.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi over til sidste omgang, og det er først hr. Morten Homann – nu varierer vi det lidt – og derefter hr. Kristian Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det var en meget lang udredning, og jeg glæder mig til at se den på skrift, for så kan det være, at det bliver lidt nemmere for mig at få det skilt ad og få det stillet rigtigt op.

Men for bare at skære ind til benet og stille spørgsmålet igen: Jamen hvis man har nogle dokumenter, som ikke har retssikkerhedsmæssig betydning, hvad er så hr. Peter Christensens argument for ikke at offentliggøre dem? Vi er enige om – det kan jeg give hr. Peter Christensen fuldstændig ret i – at Kammeradvokatens lige så lidt som min personlige advokats vurderinger ingen retslig betydning har i sig selv. Men kan hr. Peter Christensen ikke opklare, at der sådan set ikke er noget argument, medmindre man har et albansk ideal om åbenhed? Der er ikke noget argument for at lade være med at offentliggøre dokumenterne, når de ikke har nogen betydning.

Så er jeg selvfølgelig fuldstændig på det rene med, at Venstres tidligere skattefolk også har holdninger til mangt og meget, og det skal jeg ikke bede hr. Peter Christensen redegøre for. Jeg vil bare bede ham redegøre for, om fru Mariann Fischer Boel og hr. Svend Aage Jensbys konklusioner var, at dokumenterne skulle offentliggøres, eller at de ikke skulle offentliggøres.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Peter Christensen siger, at det her skal overvejes meget nøje, og at man skal stille spørgsmål og ting og sager, og det er jeg ganske enig i. Lad os endelig gøre det, lad os tage det fra den konstruktive side og finde ud af, hvordan vi kan komme videre med det.

Det kunne være, at også hr. Peter Christensen og partiet Venstre kunne have en interesse i, at man finder en løsning på det her, eventuelt den, vi har stillet i udsigt i beslutningsforslaget: at

man kunne lade Folketinget udøve sin kontrolfunktion på området, ved at dokumenterne kom over i fortløbig form, så vi kunne se, om de i givet fald er så betydningsløse, som nogle siger, og så kunne sagen afsluttes. Det tror jeg også vil være i Venstres interesse set i sammenhæng med de citater, der foreligger.

Venstre tog selvfølgelig også spørgsmålet dybt seriøst for et par år siden, da man forholdt sig til det i Venstres folketingsgruppe. Derfor er det også interessant at finde ud af i det arbejde, vi nu skal have, om Venstre nu vil noget andet, end at lade os udøve vores kontrolfunktion, og hvad der i givet fald skulle være nyt fra for et par år siden, hvor Venstre indtog den holdning, at balancen lå mellem de to synspunkter, hr. Peter Christensen har givet udtryk for, og til nu, hvor Venstre i givet fald vil tage et andet synspunkt.

Hvad er det helt konkret, der er forandret indholdsmæssigt? Der er jo ikke noget, og derfor tror jeg, vi kan finde en løsning, også med Venstres medvirken, og kan få gjort Folketinget bekendt med de dokumenter på den ene eller den anden måde.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Peter Christensen for at svare, og efter ham går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg skal først forholde mig til, om Venstre ønsker albanske tilstande: Nej, Venstre ønsker ikke albanske tilstande!

Kl. 18.00

For Venstre er enhver debat om retssikkerhed en vigtig og en seriøs debat, som vi også går seriøst til. Som sagt, jeg har sagt det flere gange, og det synes jeg også vi viser i forhold til den praktiske politik, at vi som parti er med til at støtte og gennemføre. Der er sket utrolige ting på det retssikkerhedsmæssige område.

Det er klart, at når vi som Folketing skal tage stilling til det her, er der efter min mening stadig væk en lang række spørgsmål, uanset hvad der er skrevet og sagt tilbage i tiden. Man skal være på sikker grund, før man træffer en sådan beslutning.

Jeg sidder jo ikke inde med en viden, altså jeg synes, nogle af spørgsmålene ligesom har båret præg af, at jeg skulle have en speciel viden om, hvad de her dokumenter gik ud på. Det har jeg trods alt ikke nogen som helst viden om, så der-