

Vil det være en opfordring, fru Else Theill Sørensen kunne dele med mig?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Man skal jo altid anerkende, når der er folk og partier, som bliver klogere. Det vil jeg gerne gøre.

Nu må man sige, at i den der fremragende dokumentsamling er der sådan set ingen tvivl tilbage med hensyn til, hvad Det Konservative Folkeparti mente på daværende tidspunkt.

Kl. 18.15

Derfor vil jeg også gerne som hr. Morten Homann spørge: Fru Else Theill Sørensen sagde, at man var blevet klogere, at man havde fået en anden holdning i Det Konservative Folkeparti. Hvad er det for oplysninger, som Det Konservative Folkeparti har fået nu, som de ikke havde, da man var i opposition, og som har gjort, at man i dag er helt fornuftig, hvad man jo ikke var for nogle år siden? Hvad er det konkret for oplysninger, man har fået, som gør, at man nu tager en anden stilling end den, som der ikke var tvivl om tidligere?

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg bliver nødt til at gentage det, jeg sagde før: Jeg kan ikke kommentere, hvad der har været baggrunden for det, den tidligere konservative skatteordfører og nuværende trafikminister har sagt i sagen på daværende tidspunkt. Jeg har forsøgt at sætte mig ind i sagen nu. Jeg har læst, hvad der henvises til omkring offentlighedsloven, og derudfra har jeg og den konservative folketingsgruppe taget den holdning, at vi ikke kan støtte dette beslutningsforslag.

Så spørger hr. Homann, hvorfor offentligheden ikke skal have adgang. Ja, se, jeg ved jo ikke, hvad der står i dokumenterne. Jeg kan bare sige, at der er en grund til, at man i offentlighedsloven har lavet nogle undtagelser, og blandt de undtagelser er der altså sådanne dokumenter, som er interne, altså en myndigheds interne notater i forbindelse med de overvejelser, en myndighed gør sig i forskellige sager.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det glæder mig selvfølgelig, at fru Else Theill Sørensen har forberedt det her grundigt og så i den forbindelse har valgt ikke at konsultere den

tidligere ordfører i sagen, som var nået til den modsatte konklusion.

Men jeg må forstå det derhen, at fru Else Theill Sørensen altså ikke mener, at den tidligere ordfører har sat sig ordentligt ind i sagen og er kommet til sin konklusion på et fejlagtigt grundlag, siden den tidligere konservative skatteordfører nåede frem til, at man godt kunne udlevere de her dokumenter, og fru Else Theill Sørensen kommer til den modsatte konklusion.

Men jeg kunne egentlig godt tænke mig at høre, hvad det konkret er for nogle faktorer, som gør, at man ikke vil udlevere de her dokumenter. Er det, fordi man mener, at der er nogle ting i dokumenterne, som påvirker de pågældende skatteyderes retsstilling? Er det derfor, man ikke ønsker at offentliggøre dokumenterne? Så synes jeg det kan være bekymrende. Eller er det modsat, fordi man ikke synes, der ligger noget som helst i de her dokumenter, som påvirker deres retsstilling?

Så vil jeg spørge: Er det så ikke – undskyld mig – albanske tilstande, at man ikke ønsker, at offentligheden skal få adgang til de her så at sige lige gyldige dokumenter, for så er der ikke noget argument tilbage mod åbenheden?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jo, men jeg går da ud fra, at Det Konservative Folkeparti også for de her 2-3 år siden havde folk i sin folketingsgruppe, som havde indsiget i offentlighedsloven, og som var i stand til at overskue offentlighedslovens bestemmelser og undtagelser, også fordi der jo direkte i de daværende socialdemokratiske skatteministres afvisning er en henvisning til en undtagelsesbestemmelse, som Det Konservative Folkeparti nu er blevet opmærksom på eksisterer.

Derfor må Det Konservative Folkepartis folketingsgruppe da for 2-3 år siden klart have taget stilling til, at det var en ren politisk bestemmelse, som man jo bare kunne sætte sig ud over, og derfor kunne man vel bare køre løs. Det var stort set det, man sagde til den daværende socialdemokratiske regering.

Så hvad er det præcis for noget, der er kommet til? Det kan da ikke være noget nyt, for det står jo i papirerne.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Fru Else Theill Sørensen sagde i et tidligere indlæg, at hun ikke ønskede at pålægge regeringen