

at offentliggøre de her dokumenter, altså underforstået, at hvis regeringen af egen fri vilje ville gøre det, havde fru Else Theill Sørensen såmænd ikke noget problem med det. Det var i hvert fald det signal, der lå i det, der blev sagt.

Jeg spurgte så som opfølgning på det, om det var rigtigt forstået, og om fru Else Theill Sørensen sammen med mig ville komme med en opfordring til regeringen om at gøre det. Jeg tilbød endda også, hvis det er et problem for regeringen, at der bliver offentlighed omkring det her, hvad jeg ellers synes ville være bedst, at så kunne man finde en anden facon på det, som beslutningsforslaget jo også åbner mulighed for, nemlig at man tillader Folketinget at udøve denne her kontrolfunktion, som vi jo altså også har over for den udøvende magt, regeringen, ved, at vi i fortrolighed så de her dokumenter.

Jeg sagde så til fru Else Theill Sørensen – og det vil jeg gerne have en reaktion på – at vi faktisk i Folketingets Finansudvalg stort set hver eneste dag modtager fortrolige dokumenter fra regeringen og kan håndtere det og er øvet i at håndtere det, for sådan må systemet nu engang fungere. Det system kunne man jo gøre brug af også i en sag som den her.

Kl. 18.20

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Hr. Homann siger noget om, om det er, fordi det påvirker, henholdsvis ikke påvirker borgernes retsstilling. Jeg er af den opfattelse, at det ikke påvirker borgernes retsstilling, den praksis, der udledes af konkrete afgørelser, cirkulærer og vejledninger og heller ikke af sådanne interne notater eller udtalelser fra Kammeradvokaten til Skatteministeriet.

Til hr. Buksti: Jeg har ikke mere at tilføje om tidligere overvejelser. Jeg har gjort rede for, hvad Det Konservative Folkeparti mener om det pågældende beslutningsforslag.

Hr. Thulesen Dahl spørger, om jeg vil være med til at give regeringen en opfordring til at offentliggøre det her. Nej, det er det, beslutningsforslaget går ud på, og det, vi siger, er, at vi ikke kan støtte det.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jacob Buksti, og når fru Else Theill Sørensen har haft mulighed for at svare, går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg har sådan set stor forståelse for den konservative ordførers sag. Men jeg vil nu alligevel gerne spørge, om det er sådan, at den nuværende trafikminister har deltaget i Det Konservative Folkepartis gruppemøde og måske er blevet spurgt her. Det kunne være, ordføreren på grund af sin manglende viden havde spurgt den nuværende trafikminister om, hvad baggrunden var for hans stillingtagen, da han var skatteordføreren hr. Flemming Hansen.

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker fru Else Theill Sørensen at svare?

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Nej, jeg ønsker kun at svare, at jeg ikke ønsker at referere fra de konservative gruppemøder.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Der skal ikke være nogen som helst tvivl om, at i SF har vi ikke megen sympati for skattetækningsarrangementer, som f.eks. 10-mands-selskaberne er udtryk for. Det er klart, at der er kommet retssager ud af den praksis, som Skatteministeriet har lagt for dagen.

Hvis jeg skal give min helt personlige holdning til kende omkring det, er det egentlig mit håb, at de retssager falder ud til de pågældende skatteydere ugunst. Jeg håber da ikke, at det kan være rimeligt, at man kan lave sådan nogle skattearrangementer.

Men der er tre grunde til, at vi i SF støtter det forslag, som Dansk Folkeparti her har fremsat. For det første er det, fordi uanset hvor usympatisk det her skattecirkus kan være, har alle mennesker i det her land krav på en fair retssag. Det vil altså også sige, at de har krav på, at der bliver stillet de nødvendige dokumenter til rådighed, som skal til for at belyse alle ender og kanter i den her sag. Derfor er det her afgørende af hensyn til retssikkerheden.

For det andet er det vigtigt at holde fast i, som vi også var inde på tidligere, at det jo ikke er hvem som helst, som har rådført sig med sin advokat, det er Skatteministeriet, det er den udøvende magt i Danmark, det er en myndighed, som har en hel unik magt over borgerne i Danmark. Derfor er det ikke urimeligt, at man f.eks.