

stiller krav om åbenhed. Derfor har vi love om offentlighed i den offentlige forvaltning.

Derfor vil vi i SF også gerne stille mere vidtgående krav til, at man, medmindre der er meget tungtvejende grunde til andet, har åbenhed omkring de overvejelser, som man gør sig i de offentlige myndigheder. Så af hensyn til åbenheden synes jeg også, det vil være fornuftigt, at man i en eller anden form fik lagt de her dokumenter frem.

Den tredje grund er, at når man gransker lidt i sagen, kan man ikke undgå at blive en smule fortørnet over den dobbeltmoral, som medlemmerne af den nuværende regering har lagt for dagen, og som Venstre og De Konservative lagde for dagen, før man kom i regering, at man nærmest krævede den daværende skatteministers hoved på et fad, medmindre han udleverede dokumenterne til hele den måbende offentlighed.

Så snart der så havde været valg og man havde fået ministerposter og ansvar, er man vendt på en tallerken, har det stik modsatte synspunkt og vil altså ikke udlevere dokumenterne. Så af hensyn til retssikkerheden og af hensyn til åbenheden og af hensyn til, at jeg synes, at det er rimeligt, at man står ved sine synspunkter, både når man er i opposition, og når man er i regering, vil vi gerne støtte det her forslag.

Jeg bemærkede, at skatteministeren i sin indledning sagde, at man bød en principiel debat om retssikkerhed meget velkommen. Nu vil jeg sige, at her er alle tiders chance for at hæve sig over alle de principielle debatter og også sætte handling bag ordene. Det synes jeg man skal skrive sig bag øret. Derfor så håber jeg også, der er et flertal i Folketinget, der vil støtte forslaget.

Kl. 18.25

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Dette forslag tager udgangspunkt i de wild west-tilstande, der eksisterede på skatteområdet, da vi havde en borgerlig regering i 1980'erne. Her blev der åbnet en ladeport for skatteuddragelser, som vi bl.a. så i de store selskabstømmersager. 10-mands-anpartsselskaberne, som blev underkendt i 1993, var i fuldstændig samme klasse. Her var der tale om leasingarrangementer, der ikke var baseret på rentabilitetsbetragtninger, og hvor risikoen var elimineret for

investor. Der var altså tale om rendyrket skatte-spekulation, hvor det eneste formål var at slippe helt for at betale skat.

Vi havde og har stor sympati for, at den på det tidspunkt nytiltrådte socialdemokratiske regering i 1993 satte en stopper for det. Man kan måske undre sig over den store energi, som f.eks. den nuværende forsvarsminister udfoldede for at sætte fokus på den uret, han mente disse skattespekulanter blev udsat for.

Jeg kunne også ønske mig, at Dansk Folkeparti var lige så optaget af at sikre retssikkerheden for arbejdsløse og kontanthjælpsmodtagere og andre grupper, der ofte rammes af vilkårlige beslutninger og afgørelser.

Når det er sagt, vil jeg ikke lægge skjul på, at vi meget gerne vil have kastet mere lys over den praksis, skattemyndighederne anlagde fra 1980 til 1993. Og jeg kan sådan set godt forstå, at statsministeren ikke synes, det er nogen som helst god idé. Her kunne jo komme fokus på de muntre dage, da han selv var skatteminister.

Så Enhedslisten er altså indstillet på at støtte det her forslag. Men vi synes på den anden side, at der ville være mere perspektiv i generelt at få udvidet borgernes rettigheder og mulighederne for at få aktindsigt.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører:

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti synes vi da også, at det her er et tiltalende forslag, og som der står i forslaget: eventuelt fremlæggelse af dokumenterne i fortrolig form.

Så taler man også om offentlighed og fortrolig offentlighed; det hænger måske ikke altid sammen. Men det er måske et udtryk for, at hvis man sender noget ud i fortrolig form, er der større chance for, at det bliver spredt. Det har man jo før set, men alligevel.

Vi går ind for åbenhed, naturligvis gør vi det, og for os er det retssikkerhedsmæssige også en vigtig faktor. Men vi kan ikke lade være med at spørge os selv, om det at offentliggøre de her dokumenter ikke kunne være med til at åbne en række sager, måske ikke for sagens skyld, men fordi der måske er sket procedurefejl, og at man så på den måde kunne tage tingene op igen.

En anden side af det er jo, at vi faktisk også synes, at det er vigtigt, at regeringen kan spørge Kammeradvokaten, uden at alting skal offentlig-