

Hr. Ole Stavad bekræfter citatet, men mener, at det var grebet ud af en sammenhæng. Jeg vil bare sige, at den diskussion, man jo også har, også i lyset af diskussionerne om de her dokumenter, er jo, om man går ind og laver en praksisændring, og hvad man bruger som begrundelse for den praksisændring.

Når sådan et citat kommer fra hr. Ole Stavad, som man jo næsten begynder at kende på engagementet fra han var skatteminister – der er sikkert mange derude ved skærmene, der sidder og bliver lidt ængstelige – er spørgsmålet lige præcis, om man nu, når det drejer sig om det fremadrettede, kun ændrer det ved lovændring, eller om man i virkeligheden går ind og laver en praksisændring og bruger argumentationen om, hvad der så har været praksis forud i tiden. Et af de dokumenter, som bliver efterstræbt her, er jo også et dokument, der handler om dét. Så det er jo også ret interessant, og der kunne man måske næsten håbe, at hr. Ole Stavad ville skifte holdning i forhold til at få de her dokumenter frem, for det ville jo også på den måde afmystificere en hel del i forhold til hr. Ole Stavad.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Hr. Thulesen Dahl kan jo have ret i, at de, der har begået ulovligheder inden for skatteområdet eller forsøger at lave noget, som er uacceptabelt, som kræver lovændringer, har god grund til at være ængstelige, når det flertal, som jeg havde fornøjelsen af at arbejde sammen med som minister, har magten her i Tinget, hvorimod de kan sove meget trygt, så lang tid det er hr. Thulesen Dahl, der støtter den nuværende regering. Det skal jeg da kun beklage, for vi synes, det er ærlige folk, der skal have de lettelser, som der kan gives på skatten, og ikke dem, der forsøger at svindle sig til det.

Så vil jeg bare sige til hr. Thulesen Dahl, at forskellen på os to tilsyneladende er, at jeg har stor tillid til Højesteret. Jeg undrede mig i sin tid voldsomt over, at der var folk endda med stor juridisk indsigt, som sad i høje embeder inden for politiet, der mente, at man skulle sammenblande den lovgivende og den dømmende magt, så da man havde tabt ved Højesteret, prøvede man at anke til Folketinget.

Jeg glæder mig over, at vi har en skatteminister, der er gået imod den slags ting; jeg mener ikke, at han har noget i klemme i det her, men

det har han nogle partifæller der har, og derfor håber jeg ikke, at det skader skatteministeren, at jeg roser ham i sagen.

Kl. 18.45

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal bare sige til hr. Ole Stavad, at en stor del af den diskussion, der har været, jo ikke har handlet om, hvorvidt noget ulovligt skal stoppes, selvfølgelig skal det det. Det har handlet om, hvorvidt der reelt indføres ny praksis med tilbagevirkende kraft, om man i virkeligheden går ind og ændrer på forholdene for nogle, der har handlet i tiltro til eksisterende regler.

Men i relation til beslutningsforslaget kan jeg da godt forstå, at hr. Ole Stavad ønsker at få en debat, der ikke går på retssikkerhedsspørgsmålet med henblik på at få nogle dokumenter frem, så man kan se indholdet af dem, og det synes jeg, hr. Ole Stavad også skulle forholde sig til. For hvis det er rigtigt, som hr. Ole Stavad siger, så ville der jo ikke være nogen problemer overheadet for hr. Ole Stavad i, at de pågældende dokumenter eventuelt i fortrolig form kom over til Folketinget, f.eks. til Folketingets Finansudvalg, der, som jeg har sagt flere gange, har en årelang tradition for at håndtere fortrolige dokumenter.

Formanden:

Hr. Ole Stavad for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Stadig væk er det, der tilsyneladende skiller os to, om man har tillid til Højesteret. Hvis hr. Thulesen Dahl har gjort sig den ulejlighed at læse den konkrete dom, den principielle dom, der faldt, så bliver det vel svært at finde en sag, hvor der har været en så omfattende dokumentation af praksis med baggrund i konkrete afgørelser, som Højesteret har truffet sin beslutning på grundlag af. Jeg har helt tillid til, at Højesteret er langt bedre til det end både hr. Thulesen Dahl, den nuværende skatteminister og jeg selv.

Det andet er, at jeg sådan set ikke skal blande mig en hel masse i, om skatteministeren vil offentliggøre de her dokumenter. Vi kan sige, at de er meget historiske i dag, så det er noget, skatteministeren må tage stilling til. Det tror jeg ikke jeg skal råde ham i forbindelse med.