

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Men det gør hr. Ole Stavad jo alligevel, i og med at hr. Ole Stavad er medlem af et parti, der jo også i dag via sin ordfører fortæller, at man afviser beslutningsforslaget. Eller skal jeg opfatte det sådan, at Socialdemokratiet nu har medlemmer, som faktisk synes, det kunne være en god idé at få de her dokumenter frem, fordi man måske besidder en viden om, at det så ville afmystificere en hel masse? Det kan jo i virkeligheden også være en fordel for nogen at få de dokumenter frem.

Så jeg synes da egentlig, det er en interessant udvikling, hvis den tidligere skatteminister nu siger her fra Folketingets talerstol, at det faktisk overhovedet ikke vil bekymre Socialdemokratiet, hvis regeringen vælger at offentliggøre de her dokumenter. Så er vi da kommet et mileskridt i den her diskussion i forhold til bare for kort tid siden.

Så jeg synes da, at der sker en positiv udvikling her mod slutningen af debatten, hvor Socialdemokratiet nu altså giver en åbning med henblik på, at regeringen efter Socialdemokratiets opfattelse, i hvert fald den tidligere skatteministers, godt kan offentliggøre de her dokumenter uden problemer.

(Kort bemærkning):

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, hr. Thulesen Dahl har en næsten imponerende evne til at få drejet tingene rundt. Vi går i Socialdemokratiet sådan set ikke ind for tvang. Det gør vi heller ikke i forhold til regeringen. Vi har tværtimod rost den nuværende skatteminister for på forbilledlig vis at sige fuldstændig det samme, som tidligere socialdemokratiske ministre har sagt, og det står vi sådan set bare ved.

Hvad ministeren så vil gøre derudover, jamen det er da ministerens ansvar. Det er ikke os, der sidder på regeringsmagten længere.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil ved afslutningen på den her debat ikke gå ind i alle detaljer, for jeg ser faktisk frem til et udvalgsarbejde, hvor vi får lejlighed til at gå i dybden med mange af disse principielle spørgsmål.

Vi har jo derudover også fra regeringens side rejst spørgsmålet om det enkelte menneskes retssikkerhed i andre sammenhænge. Jeg nævnte Retssikkerhedskommissionen, Justitsministe-

riet har også nedsat en offentlighedskommission. Så hele området er i høj grad genstand for debat, og jeg synes jo, at denne principielle debat er vigtig, og derfor glæder jeg mig også til udvalgsarbejdet.

Kl. 18.50

Hvis man ser på den eksisterende lovgivning og ser på den paragraf, som har været noget om diskuteret i dag, nemlig § 10, stk. 4, med undtagelsen, så kan man spørge sig selv: Hvad var Folketingets mening med at lave en sådan paragraf, en sådan undtagelse? Hvad var det? Ja, det var vel, at man hermed skulle sikre en mulighed for at vurdere, hvorvidt alle sager skulle offentliggøres eller ikke skulle offentliggøres, altså at man ikke skulle være i en situation, hvor alle sager nødvendigvis skulle offentliggøres.

Hvis man nu forestillede sig, at man så væk fra det hensyn, som Folketinget altså lagde meget vægt på, da man vedtog loven, og sagde, at nu offentliggøres fra i dag eller fra i morgen eller fra et eller andet tidspunkt nogle sager, er det så alle sager, der i al fremtid skal offentliggøres? Vil det have den præcedensvirkning, og hvilken mening er der i så fald med paragraffen?

Jeg synes, det er den type af spørgsmål, som er vigtige at klare af i et grundigt udvalgsarbejde. Hvad er det for nogle konsekvenser, som også Venstres ordfører var inde på, som vi begynder os ind i, hvis man nu gør det ene, eller hvis man gør det andet?

Men igen vil jeg gerne sige, at jeg synes, det har været en nyttig ordveksling, og jeg glæder mig faktisk til udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning):

Morten Homann (SF):

Jeg hæftede mig bare ved skatteministerens bekymring for, om det, hvis man gik med på spørgen, om man så må sige, og støttede forslaget om at udlevere de her dokumenter, så ville have en præcedensskabende virkning. Og så vil jeg bare spørge ministeren: Såfremt det nu kan opklares i udvalgsarbejdet, og kan vi eventuelt give håndslag på, at det, som, jeg tror det var hr. Ole Stavad, der tidligere præciserede, at det var fem konkrete dokumenter, det drejede sig om, ikke får en præcedensskabende virkning, er det så ensbetydende med, at skatteministeren vil give tilsagn om, at vi så kan få adgang til de her dokumenter, altså hvis vi er fuldstændig på det rene med, at det ikke får præcedensskabende virkninger?