

Formanden:

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Mogens Nørgård Pedersen.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Jeg vil gerne sige tak for den hen ad vejen positive modtagelse, forslaget her har fået. Det mest negative, jeg har kunnet høre her i debatten, er udtrykket »lidt skeptiske«, så det er positivt ud fra den betragtning, at de fleste erkender, at der er et problem, at de fleste erkender, at der må gøres noget ved problemet, og at ingen vil være med til, at forbrugerne daglig snydes, som det sker i dag med den måde, prismærkningsloven bliver administreret på.

Nu har Kristeligt Folkeparti så fremsat dette forslag, som netop er et beslutningsforslag. Det er ikke et lovforslag, hvilket jeg heller ikke mistænker nogen for at tro, men det er netop for at få sat gang i debatten og for at få skabt et bedre grundlag for, at vi kan tage en beslutning, eller der kan blive fremsat et lovforslag for at gøre forholdene på området bedre. Derfor vil jeg bare endnu en gang sige tak, fordi man vil arbejde med hele vejen rundt.

Det er bemærkelsesværdigt, at den 2. oktober 2002 kom Forbrugerrådet med et høringssvar om EU's prismærkningsdirektiv, og her siger Forbrugerrådet:

»Derimod er Forbrugerrådet ikke tilfreds med udviklingen omkring implementeringen af direktivet. Problemet er, at kontrollen med, om markedet rent faktisk fungerer, det vil altså her sige hvor langt detailhandelen overhovedet overholder kravene i direktivet, langt fra er optimal.«

Kl. 19.35

Sådan siger Forbrugerrådet. Det er langt fra optimalt, og det indikerer jo blot, at det virkelig er et område, vi fortsat må sætte fokus på, så derfor glæder jeg mig også til at høre, hvilke tiltag ministeren vil tage på området.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Blot lige for at kommentere fru Anne Grete Holmsgaards spørgsmål: Hvad vil der ske, vil vi høre på parterne? Jeg vil gerne sige, at inden vi moderniserer prismærkningsloven, vil det selvfølgelig være relevant at få afdækket problemets omfang, og at vi også får talt med de relevante parter på området, inden vi griber til lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-*hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 90:

Forslag til folketingsbeslutning om offentlig kontantvurdering af alle boliger i Danmark. Af Niels Helveg Petersen (RV) og Marianne Jelved (RV). (Fremsat 18/2 2003).

Formanden:

Som tidligere meddelt udgår dette punkt af dagsordenen for mødet i dag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 109: Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af »Byggeriets Havarikommission«.

Af Morten Homann (SF) m.fl. (Fremsat 14/3 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Grundlæggende tror jeg, at alle i salen er enige med forslagsstillerne i, at der bør være mulighed for, at offentligheden får oplysninger om årsagerne til større ulykker i byggeriet, så det kan vurderes, om der er fare for gentagelser. Ligeledes bør der være mulighed for at få informationer om mangler ved byggematerialer og -kon-