

struktioner, problemer knyttet til projektering af byggeriet og eventuelle udførelsesfejl, så vi kan drage nytte heraf til at forbedre det fremtidige byggeri.

Der bør også i forbindelse med større ulykker i byggeriet ses på, om der er behov for ændringer i vores byggebestemmelser. I Danmark er større ulykker i byggeriet heldigvis en sjældenhed, men det vil imidlertid være en fordel, at vi har en hjemmel til at foretage en undersøgelse, såfremt en sådan ulykke skulle indtræffe. Jeg vil derfor i folketingssamlingen 2003-04 fremsætte forslag til ændring af byggeloven, så der tilvejebringes en hjemmel til at foretage en offentlig undersøgelse i tilfælde af en større ulykke i byggeriet.

Mit forslag adskiller sig fra forslagsstillernes ved, at jeg ikke mener, at der er behov for at nedsætte en permanent kommission. Store ulykker i byggeriet er meget sjældne og meget forskellige, så derfor mener jeg, vi snarere har behov for at kunne foretage en undersøgelse, der er skræddersyet til den enkelte opgave.

Mit forslag er i øvrigt ikke meget forskelligt fra den finske model, som forslagsstillerne henviser til. Det fremgår af mit svar på Boligudvalgets spørgsmål 49, alm. del, bilag 179, at den finske central for undersøgelse af ulykker i forbindelse med store ulykker inden for byggeriet skal udarbejde forslag til Justitsministeriet om nedsættelse af en kommission og forslag til sammensætningen af kommissionen. Der er således heller ikke i Finland en permanent havarikommission for byggeri.

På regeringens vegne må jeg derfor afvise beslutningsforslaget og henvise til, at regeringen vil fremsætte sit eget forslag til ændring af byggeloven i folketingssamlingen 2003-04.

Søren Gade (V):

I Venstre har vi sympati for SF's forslag om oprettelse af »Byggeriets Havarikommission«.

Overordnet er det vigtigt, at offentligheden får oplysning om årsagerne til en større ulykke i byggeriet. Herved kan det bl.a. vurderes, om ulykken giver anledning til ændringer i tilsyn, bygningsreglementer og bygningsbestemmelser, om brug af bestemte materialer, og om konstruktioner etc. skal ændres for at mindske risici for gentagelser. Vidensopsamling for at forhindre eventuelle lignende ulykker er vigtig, det er vi enige om.

SF's forslag tager udgangspunkt i et enkelt tilfælde, nemlig kollapseden af Siemens Arena. Her

kunne man have tilføjet kollapseden af Amagerbankens bygnings mur ned over en børnehavergrund på Amager; det er også en sag, som ingen ønsker gentaget.

Kl. 19.40

Vi mener faktisk også i Venstre, at enkeltssager kan være en god anledning til at gennemgå lovgivningen og gældende retningslinjer, men erfaringen viser også, at de bedste resultater ikke kommer af hovsabelsninger. I Danmark er store og alvorlige ulykker i byggeriet gudskelov ikke hverdagskost, men alligevel vil det, som jeg allerede har nævnt, være en fordel, hvis offentlige myndigheder kan foretage en undersøgelse, når noget sådant sker en gang imellem.

På grund af ulykkernes sjældenhed er vi uenige med forslagsstillerne i, at der skal nedsættes en permanent havarikommission, som »Byggeriets Havarikommission« jo vil blive. Denne holdning skyldes primært, at det vil blive endog meget svært at nedsætte en fast kommission, som skal kunne dække alle mulige ulykker i byggeriet, og samtidig har permanente kommissioner i øvrigt også den ulempe, at de lever deres eget liv og koster penge.

Derfor er det også med tilfredshed, at vi noterer os, at økonomi- og erhvervsministeren vil fremsætte forslag til ændring af byggeloven her i Folketinget i den kommende folketingssamling. Herved imødegås vore betænkeligheder, og således får vi en slags byggeriets havarikommission, som er tilpasset den enkelte ulykke og ikke er en permanent kommission, som SF foreslår. Samtidig vil økonomi- og erhvervsministerens forslag omfatte andre områder og elementer i byggeloven end lige præcis en havarikommission.

Vi må alle have en interesse i at gøre, hvad vi kan for at undgå, at der sker ulykker i byggeriet. Vi er bare lidt uenige om formen, og derfor afviser Venstre SF's forslag, men jeg vil gerne understrege, at vi ikke underkender problemet, og jeg ser frem til et samarbejde med SF i Boligudvalget om det lovforslag, som økonomi- og erhvervsministeren senere vil fremsætte på området.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan jo ikke undgå at glæde mig over de ændrede signaler, der her er givet udtryk for, og jeg vil også godt benytte lejligheden til at udtrykke min anerkendelse over for både Venstres ordfører og ministeren.