

mange penge ville gå til spilde, når den kunne sidde der i måske 4-5 år, inden der igen opstod et eksempel på den her slags problemer?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Ja, nu har jeg ikke udtalt mig om, at der skulle sidde nogle mennesker og vente på, at der var en bygning, der styrtede sammen. Men omvendt vil jeg sige, at hvis den bygning var styrtet sammen, mens 6.000 mennesker opholdt sig inde i den, så er jeg sikker på, at vi ikke i dag havde stået og diskuteret, om nogle mennesker skulle sidde og vente på at få som opgave at vurdere, hvorfor den sammenstyrtning nu var sket.

Så jeg synes i virkeligheden, at man både som ansvarlige partier i det her Folketing og som ansvarlig minister for byggeriet burde tage denne opgave mere alvorligt. Derfor kan det godt være, jeg lød lidt gal i mit indlæg, men jeg synes, at det her er en sag, hvor man vender det til et spørgsmål om, at vi blot forsøger at poste penge ud.

Det eneste, vi siger, er: Der skal sidde nogle mennesker, som kan påtage sig denne her opgave. Jeg ved ikke, om det skal være 10, 11, 12 eller 15. Det skal vi jo diskutere, når vi skal sidde i udvalget og diskutere denne her sag.

Jeg ved blot, at vi skal sikre, at den slags ulykker ikke sker fremover. Det er tilsyneladende ikke det, som er målet for Venstre her i dag, og det beklager jeg.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Nu skal Socialdemokratiet ikke spille bolden over på Venstres banehalvdel. Hr. Søren Gade har netop fremlagt Venstres politik på området. Men man angriber ministeren på urimelige vilkår, som det er tilfældet her, hvor situationen er den, at der går minimum 4-5 år mellem hver af denne her type ulykker. Når det er sådan, at der går 4-5 år imellem hver, så risikerer de mennesker, der har den faglige kompetence, der kan løfte denne her opgave, at være gået på pension. Det vil sige, at så har vi haft dem siddende i den periode.

Man er jo også nødt til at forholde sig til, hvor den faglige kompetence er, der skal til, og hvordan mulighederne er for det. Jeg synes, det er for billigt, at Socialdemokratiet på den måde her skal prøve at score point på, at der ikke er ansvarlighed om det.

Det ville jo ikke have løst noget, at man havde haft en havarikommission i tilfældet med Siemens Arena, for man har ikke haft det problem før.

(Kort bemærkning).

Søren Gade (V):

Ja, det kunne næsten lyde, som om hr. Kramer Mikkelsen ikke var til stede, da jeg holdt min ordførertale, for der blev udtrykkeligt sagt, at det overordnet er vigtigt, at offentligheden får oplysning om årsagerne til større ulykker i byggeriet, og at det er vigtigt, at man laver vidensopsamling. Det sagde jeg i min ordførertale.

Så vidt jeg erindrer, var ministeren også inde på, at det var vigtigt, at offentligheden får oplysningerne. Så det er altså skudt forbi, når hr. Kramer Mikkelsen prøver at påstå, at vi ingen interesse har i vidensopsamling, og at vi ingen interesse har i at undgå ulykker.

Vi er fuldstændig enige om målet. Vi er bare uenige om midlerne til at nå derhen. Lad os vente, til hr. Kramer Mikkelsen ser økonomi- og erhvervsministerens forslag, og lad os så tage det op og diskutere det i Boligudvalget. Jeg er helt overbevist om, at vi er enige om målet, og vi skal nok nå derhen.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jo, jeg hørte skam godt hr. Søren Gades ordførertale. Men jeg hørte også, at der blev sendt en blodhund på talerstolen, som skulle gå i rette med den ordførertale, jeg havde holdt, og der er jo stor forskel på de to budskaber.

Den ene fortæller, at vi er enige om målet, og den anden fortæller, at vi andre bare er interesserede i at bruge penge, og at det er spild af ressourcer, og at den slags sammenstyrtninger kun sker hvert sjette år, så der er ikke grund til, at der er nogen, der skal sidde og kigge på det her.

Kl. 19.55

Jeg fastholder, at der kunne have siddet 6.000 mennesker i den bygning, og hr. Ulrik Kragh siger, at det er spild af ressourcer at sætte nogle mennesker sammen, som kan vidensopsamle, som kan foretage en uvildig undersøgelse af det her. Det er en utilstedelig måde at behandle den sag på.

Formanden:

Jeg synes ikke, vi skal kalde et medlem for blodhund.