

Hr. Ulrik Kragh for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Nu vil jeg ikke gå ind på, hvem det er, der på forskellige tidspunkter har udvist uansvarlighed, men tilbage for et par år siden havde vi en konstruktionsfejl. Af en eller anden årsag var der i forbindelse med Parken nogle konstruktionsproblemer, som gjorde, at der var nogle stålkonstruktioner, der krøllede.

I den forbindelse spurgte jeg den daværende socialdemokratiske boligminister, fru Lotte Bundsgaard, om der i den forbindelse var behov for at gøre noget. På daværende tidspunkt havde Socialdemokratiet ingen intentioner om, at der skulle dannes en havarikommission. Det var ikke nødvendigt, fordi der på daværende tidspunkt var gode diskussioner i faglige kredse om, hvad der var sket, og hvad der var årsagen til det.

Derfor virker det noget hult, når man på nuværende tidspunkt skyder Venstre i skoene, at man er ligeglad med 6.000 mennesker. Det har overhovedet ikke noget med sagen at gøre. Det har blot noget at gøre med, hvordan vi får den faglige diskussion og det rigtige grundlag.

Nu er ministeren kommet med et forslag til, at der skal arbejdes med det, og det synes jeg man skulle forholde sig til i stedet for at skælde os ud for, at vi bare vil lade folk dø.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Forskellen er jo netop, at dengang tilbød ministeren en uvildig undersøgelse. Det er det, som ministeren i dag ikke har tilbudt.

Vi glæder os til behandlingen i udvalget, og vi er sikre på, at vi kan få en god diskussion, ikke mindst med Venstres ordfører på området, som har ønsket, at den her sag bliver behandlet i udvalget.

Men det, vi ønsker i Socialdemokratiet, er en sikkerhed for, at den slags ting ikke sker oftere. Vi vil ikke se bygninger styrte sammen og se en minister, som i virkeligheden ser lidt passivt til. Det var den oplevelse, vi havde.

Vi har så oplevet, at 2-3 måneder efter er ministeren i virkeligheden tæt på at levere – det vil jeg da godt sige – det, som vi egentlig ønskede, da vi dengang stillede en stribe spørgsmål. Jeg ved ikke, hvem der har fået ministeren til at rykke sig, men man kan da håbe, at det er det pres,

som ministeren er blevet udsat for gennem medierne.

Jeg vil blot sige, at det her selvfølgelig skal have forankring et eller andet sted. Der er ingen mennesker, der behøver at sidde og vente på, at huse styrter sammen, men de kan måske i virkeligheden have andre arbejdsopgaver og så være de mennesker, som på ekspertområdet kan sidde og vidensopsamle og sikre, at den slags ulykker ikke sker med de her jævne 6 års mellemrum, som hr. Ulrik Kragh mener.

Men jeg vil bare sige, at når der ikke dengang blev lavet en undersøgelse af Parken, så var det rent faktisk, fordi der blev tilbudt en uvildig undersøgelse. Det kunne man have taget imod.

**Formanden:**

Så går vi tilbage til ordførerrækken.

**Freddie H. Madsen (DF):**

Forslaget her drejer sig om, at der skal oprettes en havarikommission for byggeriet. Havarikommissionen skal undersøge følgende: fejlagtig anvendelse fra de implicerede parter side; forholdet omkring byggematerialer, -metoder eller -processer, der skal ændres for at forhindre gentagelse af ulykker som f.eks. på Siemens Arena. Endvidere skal havarikommissionen meddele økonomi- og erhvervsministeren, hvis der er behov for at foretage ændringer i bygningsreglementet. Den skal godkende bygningsmaterialer og -metoder, sikre åbenhed om resultatet, hvis uheldet skulle være ude, og bidrage til videre udvikling og sikkerhed i byggeriet.

Kommissionen skal bestå af uafhængige eksperter, der løbende indkaldes. Forslagsstillerne mener endvidere, at By og Byg bør varetage sekretariatsbetjening af kommissionen. Baggrunden for lovforslaget er ulykken på Siemens Arena i Ballerup. Her blev der nedsat en syns- og skønsforretning; en repræsentant fra By og Byg indtrådte i undersøgelsen for at sikre, at alle relevante byggetekniske oplysninger blev tilgængelige.

Der har, synes vi fra Dansk Folkepartis side, været fuld åbenhed i denne her sag. I dag ved vi fra syns- og skønsrapporten, at det var en beregningsfejl, der var årsag til, at taget styrtede sammen. Siemens Arenas konstruktion var kun beregnet til at bære ca. 25 pct. af det, der var påkrævet. Jeg har forstået, at ministeren på baggrund af denne rapport fremover vil stille krav om, at statikere skal kontrollere byggerier, hvor