

mange mennesker samles, og at disse ikke må være tilknyttet projektet.

Kl. 20.00

Byggeloven skal også strammes op, så det i fremtiden bliver muligt at iværksætte en offentlig undersøgelse ved ulykker. Det mener vi i Dansk Folkeparti er en god idé, men ministeren vil måske meddele mig, hvis jeg ikke har opfattet det her korrekt.

På den baggrund siger Dansk Folkeparti, at vi ikke kan medvirke til det her, så vi er negativt indstillet.

Carina Christensen (KF):

Også i Det Konservative Folkeparti er vi meget enige med forslagsstilleren i, at der bør være adgang til at iværksætte offentlige undersøgelser af alvorlige ulykker i byggeriet som f.eks. ulykken på Siemens Arena. Det er vigtigt, at vi samler erfaringer og viden om, hvad der gik galt, således at fremtidige ulykker kan undgås.

Vi mener dog ikke, at der nødvendigvis er brug for en permanent havarikommission for byggeriet. Det er meget ressourcekrævende og absolut ikke en særlig fleksibel løsning. Vi hilser det derimod velkommen, at ministeren nu vil indføre en hjemmel i byggeloven, som sikrer adgang til at iværksætte offentlige undersøgelser ved alvorlige ulykker i byggeriet.

Vi synes, det er fornuftigt, at man i den konkrete sag vurderer, om der skal indledes en undersøgelse, ligesom man også kan tilrettelægge undersøgelsen ud fra forholdene i den enkelte sag.

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget.

Kim Sejr (RV):

Man skal lære af sine fejl. Byggeriet skal lære af sine fejl. Nu er det ikke sådan, at det er det rene vilde vesten i dansk byggeri. I tilfældet med Siemens Arena var der jo tale om gode, anerkendte udbydere. Materialerne, der anvendes, er standardiserede materialer, og når der så sker en ting, som der skete, ja, så er det jo på grund af det uforudsete, på grund af en menneskelig fejl, så når alt kommer til alt er muligheden for at forebygge nok ikke så stor, fordi det jo netop er i de særlige tilfælde, at man ser ulykker som de her.

Men i det omfang, det er muligt, skal vi lære af vores fejl. Derfor skal vi selvfølgelig have den vidensopsamling, der kan være behov for. Vi

skal have fundet årsagerne til, at de ting sker, så vi kan lære af dem.

Det, vi så kan lære allermost af, hvis vi skal lære af vores fejl, er måske den politiske fejl, nemlig det nul, der har været i sagen, som har efterladt et indtryk af, at der netop ikke blev gjort noget for at undersøge sagen. Her tror jeg netop, at man har lært af den politiske fejl, og jeg tror og håber ikke, at den vil opstå igen.

Tanken om en permanent havarikommission er ikke noget, som Det Radikale Venstre er tilhængere af. Vi finder, det er unødigt bureaukratisk, men vi ser frem til, at hvis man gennem byggeloven kan åbne op for offentlige undersøgelser med nogle retningslinjer, ja, så kan vi måske nærme os en konstruktion, der ligner en havarikommission, bare ikke en permanent havarikommission, men en havarikommission, der nedsættes fra sag til sag. Det ville vi være tilfredse med.

Tove Videbæk (KRF):

Et forslag om en byggeriets havarikommission, som skal tages i brug ved større ulykker i byggeriet, synes vi egentlig er et godt forslag. Den ulykke, som skete i Ballerup i forbindelse med sammenstyrtningen af Siemens Arena, har gjort dette forslag både aktuelt og relevant.

I den aktuelle sag var det et kæmpe held, at der ikke var mennesker i bygningen i Ballerup, da sammenstyrtningen fandt sted, men så heldige kan vi bestemt ikke regne med at være næste gang, en bygning eller et tag styrter sammen.

Kl. 20.05

Derfor skal vi lære af alt, hvad der kan læres af denne begivenhed. Vi skal lære noget om, hvad det var, der skete, og hvorfor. Var det materialerne, der var for dårlige og for spinkle? Var det arkitektens, ingeniørens eller entreprenørens udregninger, der var forkerte, eller var det simpelt hen håndværkernes arbejde, der glippede? Vi ved det ikke. Vi er lidt nærmere på det nu. Men vi ved, at en kæmpe stor bygning brasede sammen. Der var ingen mennesker i bygningen, og derfor kom ingen til skade. Men det kunne være gået rigtig galt. Derfor skal vi lære af denne ulykke, så vi kan forebygge, at den sker igen.

Vi skal lære noget om udregningerne, om konstruktionsarbejdet, om materialet og om det udførte håndværksarbejde osv., så vi ved, hvad det er, vi skal gøre anderledes, næste gang vi bygger noget lignende.

Hvis man i sådanne situationer kun benytter sig af en intern undersøgelse, således at kun de