

involverede parter får del i oplysningerne og undersøgelserne, så vil man ikke få den nytte af disse undersøgelser, som er nødvendige, og man vil ikke på samme måde kunne forebygge gentagelser, som man kan, hvis det er en havarikommission, der offentliggør sine undersøgelser og oplysninger, så alle kan lære af dem.

En anden vinkel er, at manglende offentlighed kan medføre en risiko for, at undersøgelsens resultater kan drages i tvivl, og at tilliden til byggebranchen i værste fald dermed kan lide skade.

Konstruktørforeningen skrev i et brev til økonomi- og erhvervsministeren, at for den enkelte borger kan dette komme til udtryk i tvivl om nyopførte bygningers sikkerhed. For de involverede parter siger det sig selv, at alene en længerevarende tvivl om, hvad der er gået galt, kan have en skadevirkning på kort og måske også på længere sigt.

Ud over offentliggørelsen af oplysningerne er også vidensopsamling i denne forbindelse vigtig. Denne vidensopsamling er til gavn for alle parter med henblik på at forebygge fremtidige ulykker og i forhold til at skabe den nødvendige tillid til byggebranchen.

Konstruktørforeningen går kort og godt ind for, at ulykker på og ved bygninger i en vis risikoklasse undersøges af en havarikommission. Og det går Kristeligt Folkeparti også ind for. Men skulle forslaget her ikke blive vedtaget, så mener vi, at økonomi- og erhvervsministerens forslag om at skaffe hjemmel til en offentlig undersøgelse bestemt også er et positivt forslag.

Formanden:

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Morten Homann.

Morten Homann (SF):

Jeg skal indledningsvis sige fra Enhedslistens ordfører, der ikke kan være til stede, at Enhedslisten også støtter forslaget. Og så vil jeg selvfølgelig gerne sige tak til ordførerne for behandlingen af forslaget, selvfølgelig specielt til – ud over Enhedslisten – Socialdemokratiet og Kristeligt Folkeparti, som viste deres tilslutning til forslaget her. Jeg hørte også en forsigtig tilslutning til nogle af ideerne bag det fra Det Radikale Venstre, og det skal der selvfølgelig lyde tak for, selv om det ikke kunne blive til en helhjertet tilslutning.

Jeg vil godt advare imod, at man tager for let på det her spørgsmål. Jeg synes, at den socialde-

mokratiske ordfører meget godt illustrerede, at det her ikke bare er et spørgsmål om nogle streger på et stykke papir; det er ikke bare et spørgsmål om et tilfældigt udhus. Det her er et spørgsmål om byggerier, hvor ulykker i værste fald kan koste op til tusindvis af menneskeliv.

Derfor synes jeg, at det er vigtigt at tage meget, meget alvorligt, og jeg synes da også, man er nødt til at spørge sig selv, om de initiativer, som man i så fald tager, er tilstrækkelige til at løse problemet.

Jeg synes, der sådan set er fem kriterier, der skal være opfyldt, før man kan være på tilstrækkelig sikker grund for at kunne lave den nødvendige vidensopsamling og forhindre, at det sker igen.

For det første er det nødvendigt at have en hjemmel til at lave en grundig offentlig undersøgelse. Der vil jeg godt kreditere ministeren for efter ca. 3 måneder at have taget den del af sagen op og faktisk have givet tilsagn om at lave en ændring af loven, så man kan lave offentlige undersøgelser. Jeg har noteret mig, at det sker, efter at der har været stærkt pres fra oppositionen, og efter at SF har bebudet at ville fremsætte et ændringsforslag. Men det skal der selvfølgelig ikke lyde et ondt ord for.

Der, hvor det næste problem opstår, er, at vi ikke kan have en situation, hvor det er et politisk slagsmål, som skal afgøre, hvad det er for nogle undersøgelser, der skal gennemføres eller ej. Vi kan ikke have en situation, hvor der skal gå to måneder med politisk pres, før vi får gennemført det her. Det har ministeren ikke bebudet han vil løse.

Vi har brug for, at det skal være en faglig vurdering. Det er det tredje, som ligger til grund for det her. Det har vi også stadig til gode.

Vi har som det fjerde brug for at have en sikkerhed for, at undersøgelserne kan føre til, at man faktisk får ændret i de relevante bestemmelser, bygningsreglement osv.

Og endelig for det femte har vi brug for, at det kan ske uafhængigt.

Men jeg vil godt kreditere, at vi er nået en femtedel af vejen.

KL 20.10

Perspektivet i det her er alvorligt. Det er ikke bare Siemens Arena, det drejer sig om. Vi har netop oplevet, som også hr. Søren Gade var inde på, en sammenstyrtning af en mur på Amager.

Jeg kan ikke vurdere, om det hører til den her kategori. Derfor må jeg sige, at det bør bero på