

om – misforstår, hvad det er, fødevareministeren rent faktisk har sagt.

Jeg vil tro, at når hr. Jørn Jespersen refererer til disse ord, skrap og lemlæstende osv., er det på grund af en artikel i Jyllands-Posten den 12. marts 2003. Det er i hvert fald dér, jeg har fundet ordene, og jeg synes, hr. Jørn Jespersen skal lægge meget mærke til, hvad det rent faktisk er, fødevareministeren siger, nemlig at det vil være lemlæstende for dansk landbrug ikke at lade disse ændringer følge af en reduktion af de særbyrder, som dansk landbrug har i dag.

Det er jo noget ganske andet end det, hr. Jørn Jespersen forsøger at lægge i munden på fødevareministeren. Det, som fødevareministeren siger her, er det samme, som jeg var inde på før, nemlig at det jo er klart, at en så kraftig reduktion af subsidierne må følges op af hjemlige reformer, bl.a. omkostningsreduktioner. Det hjemlige omkostningsniveau er jo presset op under hensyn til, at der ydes subsidier af et bestemt omfang, og hvis de subsidier fjernes – hvad vi mener de skal – er det klart, at så er man også nødt til at fjerne nogle omkostninger, for at der stadig kan være et konkurrencedygtigt landbrug.

Det er rent faktisk det, fødevareministeren siger. Det er noget ganske andet end det, hr. Jørn Jespersen her forsøger at lægge i fødevareministerens mund, så der er ikke den uenighed mellem fødevareministeren og mig, som hr. Jørn Jespersen forsøger at give udseende af.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan bekræfte, at det er den artikel fra Jyllands-Posten den 12. marts 2003, jeg refererer til. Så langt er vi enige, men heller ikke ret meget længere, for fødevareministeren siger faktisk om de ændringer, som er foreslået af Harbinson, at det er skrappe ændringer, og at en så skrap reduktion nødvendigvis vil skabe problemer for dansk landbrug. Punktum!

Om man så har nogle meninger om, at dansk landbrug skal forgyldes yderligere i forhold til i dag, er jo en indenrigspolitisk diskussion, og den tager vi gerne. Vi vil meget gerne være med til at sikre, at landbruget bliver behandlet skattemæssigt på samme måde som andre erhverv, hvis det er det, statsministeren lægger op til. Det kan vi sagtens blive enige om.

Kl. 13.25

Men det har bare ikke en pind med forhandlingerne i WTO at gøre. Det er en hjemlig politisk diskussion, og derfor er det afgørende: Hvad har regeringen sagt udadtil om det meget

moderate forslag, der nu ligger i WTO? Har man sagt, at man vil støtte det? Har man sagt, at man gerne vil gå videre? Eller har man også i EU-kredsen sagt, at det er skrap, voldsomt og lemlæstende? Det er det, jeg spørger om, og det er det, jeg gerne vil have et svar på.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg synes altså, at hr. Jørn Jespersen bør læse tingene i sammenhæng, hvis der skal ydes nogen som helst form for retfærdighed over for fødevareministeren.

Det er rigtigt, at fødevareministeren siger, at det er en skrap reduktion, men det tror jeg også at hr. Jørn Jespersen ville sige, for det er der da tale om. Men vi er jo enige om, at vi skal arbejde i den retning.

Når fødevareministeren taler om problemer, og at det kan være lemlæstende, tænker hun på den situation, hvor man ikke lader det følge op af hjemlige reformer, og det er netop her, det begynder at halte for hr. Jørn Jespersen, fordi hr. Jørn Jespersen meget gerne vil fremstille sig som den ægte superliberale bannerfører for reformer på landbrugsområdet. Der er virkelig hulemand over hr. Jørn Jespersen, når det gælder landbrugspolitikken, men det gælder kun den ene side af den. Det gælder kun, når man snakker subsidier til landbruget, og den del er vi i øvrigt enige om: Væk med dem.

Men når vi så kommer til det andet, nemlig forudsætningerne for, at landbruget kan fungere på markedsvilkår, er hr. Jørn Jespersen jo slet ikke med, for så er hr. Jørn Jespersen slet ikke liberal. Hr. Jørn Jespersen vil stadig have restriktioner for landbruget, store skattebyrder og andre byrder, men hr. Jørn Jespersen glemmer jo, at der skal være en balance: Tilskuddene væk, ja! Men så skal man til gengæld også fjerne nogle af særbyrderne, så det kan lade sig gøre at konkurrere på lige vilkår.

Jørn Jespersen (SF):

Det er jo sjovt nok, at når medlemmer af Danmarks liberale parti skal argumentere om landbrugsstøtten, og vi kommer til sagen, kan man ikke forestille sig at fjerne nogen som helst af subsidierne uden at indføre en ny støtte, og det er jo det, der er tale om her. Landbruget har i forvejen store lettelser i skatten, og nu skal de altså have endnu større lettelser, dvs. endnu flere tilskud ad den anden vej. Man har jo lov til at mene, at landbruget altid skal have sine tilskud