

USA, som er den primære vetonedlægger i FN's Sikkerhedsråd.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** Jeg tror, vi kører lidt i ring i øjeblikket, så lad mig bare gentage, hvad jeg allerede nu har sagt nogle gange: Regeringens klare opfattelse er, at vi har brug for et stærkt og velfungerende FN som ramme om at sikre overholdelse af en international retsorden. Derfor bør vi også alle sammen have en interesse i, at der så er vilje til at sikre overholdelse af de resolutioner, som FN's Sikkerhedsråd vedtager.

Der kan jeg sige til hr. Søren Søndergaard, at jeg overhovedet ikke har snakket om Frankrig under den debat her. Jeg sagde til hr. Holger K. Nielsen, at der ikke havde været nogen afstemning i FN's Sikkerhedsråd, og derfor var der ikke nogen nye resolutioner. Det vil sige, at så baserer man sig på de eksisterende resolutioner. Det er 678 fra 1990 og 687 fra 1991.

Det er jo allerede beskrevet i det notat fra Folkeretskontoret i Udenrigsministeriet, som er sendt til Folketinget, at det giver det folkeretlige grundlag for, at Danmark kan deltage aktivt i den internationale koalition til afvæbning af Saddam Hussein.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jo, men den analyse er det stort set kun den danske regering som har. Alle andre steder i verden og andre danske folkeretsekspertes har den opfattelse, at den analyse ingen steder holder.

Men det, som er det vigtige her, er den politiske virkelighed, som er, at på det tidspunkt, da USA indleder sin krig, er der et flertal i FN's Sikkerhedsråd imod denne krig. Der er et flertal imod denne krig i FN's Sikkerhedsråd.

Det er derfor, at man ikke vil have den nye resolution. Det er jo årsagen til, at man kører frem uden at få den nye resolution, som ville være nødvendig.

Det er jo derfor, vil jeg sige til statsministeren, at det er så dybt alvorligt, at den danske regering aktivt går med i en angrebskrig mod Irak, selv om man ved, at der på det tidspunkt, hvor krigen starter, er et flertal imod den i FN's Sikkerhedsråd.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** Den folkeretsdiskussion har vi haft. Jeg tror ikke, der kan føjes meget nyt til den. Jeg kan bare sige, at konsekvensen af hr. Holger K. Niensens synspunkt jo er, at man intet som helst kan fore-

tage sig for at sikre overholdelse af de beslutninger, som FN's Sikkerhedsråd har truffet.

Der blev i 1991 truffet en meget klar beslutning i FN's Sikkerhedsråd om afvæbning af Saddam Hussein. Han har overhovedet ikke rettet sig efter disse krav i de 12 år, der er gået. FN's Sikkerhedsråd siger i øvrigt også enstemmigt i november sidste år i resolution 1441, at han groft og vedvarende har krænket de beslutninger, FN's Sikkerhedsråd har truffet, og nu får han en allersidste chance. Det er det, der er situationen.

Der bliver ikke vedtaget nogen ny resolution. Det vil sige, at man så står ved de gamle. Den gamle resolution fra 1991 var jo en våbenhvileresolution, der sagde, at forudsat at Saddam Hussein opfyldte ganske bestemte ting, så var der våbenhvile. Men det har han jo ikke gjort, tværtimod. Han har modarbejdet FN, hvilket FN's Sikkerhedsråd i enighed siger i november sidste år.

Det er klart, at så er forudsætningerne brudt, og så er det folkeretlige grundlag jo også til stede for at iværksætte en aktion for at sikre, at man når det mål, FN i hvert fald hidtil har været enig om, nemlig afvæbning af Saddam Hussein.

Kl: 15.40

**Holger K. Nielsen (SF):**

Statsministeren taler uden om det centrale spørgsmål her, nemlig at der ikke var flertal for at starte en krig på det tidspunkt, hvor krigen startede.

Der er selvfølgelig enighed om, at man skal gøre noget i forhold til Saddam Hussein: Han skal afvæbnes. Der var en proces i gang omkring afvæbning af Saddam Hussein. Så sker der det på et tidspunkt, at USA og Storbritannien insisterer på en krig.

Denne insisteren på en krig fra amerikansk-britisk side var der et flertal imod i FN's Sikkerhedsråd på det tidspunkt, da man gik i gang med krigen. Det er det, der er det afgørende her, og det bliver ikke besvaret af statsministeren.

Den danske regering er alligevel gået med i krigen, og det betyder, at man er med til at svække FN-systemet ganske, ganske gevaldigt.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** Min konklusion er præcis den modsatte, nemlig at ved at deltage aktivt i denne internationale koalition på basis af eksisterende FN-resolutioner, er vi med til at håndhæve de beslutninger, FN's Sikkerhedsråd for længst har truffet om afvæbning af Saddam Hussein.