

**Søren Søndergaard (EL):**

Jamen jeg spørger præcis til det, jeg har spurgt om skriftligt. Hvad er holdningen i det amerikanske udenrigsministerium? Så nævner udenrigsministeren en række citater, der lægger op til, at det amerikanske udenrigsministerium er åbent over for, at alle mulige andre skal være med, og så tillader jeg mig at citere et par helt konkrete citater, hvor det slås fast i en tale af Colin Powell, holdt i Huset i USA, at »vi påtog os ikke denne byrde med vores koalitions partnere for dernæst ikke at have en signifikant dominerende kontrol over, hvordan det udvikler sig i fremtiden.«

Så spørger jeg bare udenrigsministeren: Er der ikke meget, der tyder på, at Colin Powells opfattelse, det amerikanske udenrigsministeriums opfattelse er, at det her ikke er noget, FN skal have indflydelse på; det er ikke noget, som FN skal bestemme over, uanset hvor mange resolutioner der kommer? Det her er noget, som signifikant skal domineres af USA.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Som jeg oplyste, er det en diskussion mellem koalitions partnere, hvilken rolle FN skal have bagefter.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at for at kunne lave en genopbygningsindsats, og hvis FN skal med, kræves en sikkerhedsrådsresolution, som man har diskuteret med statsministeren tidligere i dag.

Hvordan de forskellige medlemmer af Sikkerhedsrådet stiller sig til den resolution, ved jeg ikke på indeværende tidspunkt. Det er der faktisk ingen der ved. Der er forskellige holdninger, og den amerikanske administrations opfattelse er så den, der citeres fra Colin Powells tale. Vi har altså også Bushs erklæring i forbindelse med Azorerne, vi har Bushs erklæring i forbindelse med mødet med Blair. De er ikke helt sammenfaldende, kan jeg konstatere.

Jeg sagde også i mit svar, at der er forskellige opfattelser i den amerikanske administration for tiden. Beslutningen er ikke truffet. Det, spørgsmålet drejer sig om, er den amerikanske administration, og der er beslutningen ikke truffet.

Kl. 16.20

Jeg har så gjort opmærksom på, hvad den danske opfattelse er, og den er blevet givet videre til amerikanerne og vil blive givet videre til amerikanerne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2666**

13) Til udenrigsministeren af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Vil udenrigsministeren redegøre for, om det er den danske holdning, at en irakisk overgangsadministration skal udpeges af koalitionen, særligt USA, eller om den skal udpeges gennem en proces inden for FN-systemet?«

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Spørgsmålet går ud på følgende: Vil udenrigsministeren redegøre for, om det er den danske holdning, at en irakisk overgangsadministration skal udpeges af koalitionen, særligt USA, eller om den skal udpeges gennem en proces inden for FN-systemet?

Der er svaret: Det er regeringens holdning, at FN og FN's Sikkerhedsråd bør gives den størst mulige rolle i forbindelse med en overgangsadministration i Irak i forbindelse med levering af humanitær bistand til Irak og i forbindelse med genopbygningen af Irak.

Det vil her være afgørende, hvad Sikkerhedsrådet og heriblandt navnlig de fem permanente medlemmer af Sikkerhedsrådet er enige om. Både fra britisk og fra dansk side har vi over for USA påpeget, som jeg sagde før, at både bæredygtigheden og legitimiteten af den fremtidige politiske udvikling i Irak vil være bedst tjent med et så stort FN-engagement i processen som muligt.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jamen i forlængelse af det vil jeg så godt spørge, hvad det betyder for det danske engagement i området, for i det beslutningsforslag, vi vedtog, og som bemyndigede det danske engagement, stod der i bemærkningerne:

»På denne baggrund har USA taget initiativ til at opbygge en koalition af lande, der med anvendelse af militære magtmidler vil gennemtvinge irakisk efterlevelse af landets nedrustningsforpligtelser.«

Det vil sige, at det eneste, det drejer sig om, er at gennemtvinge nedrustningsforpligtelser, intet andet. Det handler ikke om at indsætte et nyt styre, det handler ikke om at opbygge Irak, det handler ikke om noget som helst andet end lige præcis det her. Derfor må man spørge: Hvis der ikke kommer et FN-sikkerhedsrådsmandat til en genopbygning af Irak, til en overgangsregering, eksisterer der så overhovedet noget mandat for fortsat dansk tilstedeværelse i Irak?