

de gode ting. Det er slet ikke det, det her handler om.

Det her handler om, at som en beregningsforudsætning i de meget manipulerende beregninger, som man virkelig kan undre sig over at det hæderkronede ministerium, der hedder Finansministeriet, kan lægge navn til, indgår det, at regeringen har besluttet at ophæve skattestoppet fra 2010. For hvis det ikke er tilfældet, falder Finansministeriets beregninger til jorden.

Det interessante er, hvis skattestoppet ikke er ophævet, for så er der de samme beregninger, som står på side 1 i samme papir, nemlig om virkningen på den finanspolitiske holdbarhed. Hvis man regner regeringens skattepolitik igennem, så har Arbejderbevægelsens Erhvervsråd regnet ud, at den er underfinansieret med 70 mia. kr., for at det skal være ansvarlig økonomisk politik.

Mener ministeren virkelig, at det er seriøst at indlægge sådan en manipulerende forudsætning for seriøst politisk arbejde?

#### **Ole Stavad (S):**

Jeg hører til dem, der sætter pris på skatteministeren. Derfor er jeg også i den gruppe, der bliver lidt glad over at høre, at skatteministeren er glad.

Jeg synes faktisk, det var et rigtig godt svar, vi fik fra skatteministeren. Men synes skatteministeren ikke, at det er lidt groft og så endda uden at spørge skatteministeren, at man ovre i Finansministeriet sidder og indlægger nogle forudsætninger, som skatteministeren i dag er nødt til at lægge kraftig afstand til, og som har været indlagt formentlig for at prøve at tjene regeringen, så det kunne komme til at fremstå, som om oppositionens, Socialdemokratiets, skatteforslag ikke var fuldt finansieret? Fordi regeringens nu ikke er fuldt finansieret, så må vores heller ikke være det.

Ville skatteministeren ikke godt love at tage en besked med tilbage til Finansministeriet og til finansministeren om, at sådan noget vil han ikke finde sig i, altså at man manipulerer bare for at genere en saglig opposition?

Kl. 17.10

#### **Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Nu sætter jeg også overordentlig stor pris på både den sidste og på den forrige spørger, og derfor vil jeg jo nødig begynde at ødelægge deres humør. Jeg vil naturligvis slet ikke begynde at gå ind i en meget detaljeret drøftelse af et seri-

øst arbejde, som de to herrer har udført for deres parti med henblik på at lave en skattereform.

Det vil jeg ikke gå ind i en drøftelse af med den korte tid, der er til rådighed her, og så meget mere som, at man jo nu allerede har stillet en række detaljerede spørgsmål til finansministeren, hvilket jeg tidligere var inde på.

Så jeg synes, at man nu skal afvente finansministerens besvarelse af de spørgsmål, man har stillet.

#### **Jacob Buksti (S):**

Jo, men de spørgsmål, vi har stillet finansministeren, er bare at bede om at få regnet det ud på det grundlag, vi har lavet vores forslag, altså forudsat at regeringens skattestop fortsætter. Det er sådan set det, det handler om. Derfor er det, vi spørger skatteministeren om følgende: Er skatteministeren vidende om, at regeringen har tænkt sig at ophæve skattestoppet fra 2010? Og det kan jeg jo konstatere at skatteministeren ikke er. Tværtimod har skatteministeren prisværdigt klart svaret, at regeringen har tænkt sig, at skattestoppet skal fortsætte. Det er sådan set også bare det, vi er gået ud fra. Derfor må vi bare konstatere, at derved bliver hele regeringens angreb på finansieringen af Socialdemokratiets skattestop et stort fupnummer, som blæser i vinden, fordi det ikke hænger sammen. Alene den forudsætning flytter, afhængigt af, hvor langt vi regner frem efter regnestykket, mellem 10 og 14-15 mia. kr.

Det vil sige, at det her gør, at Socialdemokratiets skatteforslag er fuldt finansieret i modsætning til regeringens.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Ole Stavad som medspørger.

#### **Ole Stavad (S):**

I lighed med hr. Jacob Buksti synes jeg også, at skatteministeren har svaret meget klart. Men for at være helt sikker på, at jeg ikke kommer til at tillægge skatteministeren noget, som skatteministeren ikke vil stå inde for, kan vi så ikke være enige om, at når nu nogle henviser til de beregninger, som Finansministeriet har foretaget i forhold til det socialdemokratiske udspil, så vil vi stille og roligt kunne sige: Jamen det behøver man ikke tillægge vægt?

Vi har skatteministerens egne ord i Folketingssalen bogført her i spørgetiden for, at de forudsætninger, der er lagt til grund, ikke er regeringens. Man forudsætter ikke i regeringen, at