

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Ja, det er jo næsten rørende at høre hr. Thor Gunnar Kofoeds forsvarstale for de eksisterende fonde.

Jeg er nok ikke egentlig enig med hr. Gunnar Kofoed, men har dog en vis sympati for den indfaldsvinkel, Venstre har til produktionsfondene. For os at se er der ret stor forskel på, om vi snakker produktionsfonde eller promillefonde. De er frembragt på to forskellige måder, og derfor vil det også af min efterfølgende tale komme til at fremgå, at vi lægger lidt forskellig vægt på dem.

Men mit spørgsmål til Venstre er: Er der efter Venstres mening slet ingen forskel på de to former for fonde? Hr. Gunnar Kofoed nøjedes med at snakke om produktionsfonde, men undlod helt at snakke promillefonde.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Til hr. Kristen Touborg kan jeg sige: Jo, der er forskel på disse fonde.

Det er rigtigt, at jeg talte meget om produktionsafgiftsfondene, som er indbetalte penge fra landbruget. Der indgår mange penge i promilleafgiftsfondene, derfor er der selvfølgelig forskel på, hvordan bestyrelserne skal sammensættes, og derfor er vi også åbne for at se på en ny sammensætning for promilleafgiftsfondenes vedkommende.

Men der er én ting, vi skal huske hele tiden, og det er: Hvad skal og kan pengene bruges til i henhold til nationale og EU-regler? Hvad var meningen med, at man oprettede disse fonde? Der er mange af de tilbageførselsmidler, der går i promilleafgiftsfondene, man også kan se på: Er det penge, der skal opkræves fremover, eller er det penge, som vi fremover bare skal lade blive hos landbruget? Det er disse ting, vi skal have med i de kommende drøftelser, fordi promilleafgiftsfondene er noget helt andet end produktionsafgiftsfondene.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil sådan set godt have det præciseret nok så konkret, som det blev gjort.

For mig at se er det sådan, at man under ingen omstændigheder kan sige, at promilleafgiftsfondene er landbrugets egne penge. Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om man er enig i, at man ikke under nogen omstændigheder kan sige, at promilleafgiftsfondene er landbrugets

egne penge, og at den naturlige konsekvens derfor naturligvis må være, at ud over at man kan lave en anden form for bestyrelse, kan man også anvende pengene på en noget anden vis, end man gør i dag.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Der var en afgørelse for mange år siden, der bestemte, om det er landbrugets penge eller det offentliges penge. Men det er sådan i dag, at der er mange aftaler mellem landbruget og staten om, hvad pengene skal gå til. De er medfinansierede for en masse aktiviteter, som er til gavn for landbruget, og som også er til gavn for de samfundsrelaterede interesser, der er i det, så det er ikke kun landbrugsinteresser, promilleafgiftsfondspengene går til. Derfor kan man ikke bare sige, at det er statspenge, for disse promilleafgiftsfonde har en helt speciel funktion. De bruges til fremadrettede aktiviteter til gavn for landbruget i samfundsrelaterede interesser.

Formanden:

Så er det hr. Nicolai Wammen som ordfører.

Nicolai Wammen (S):

Magten i dansk landbrug er efterhånden blevet samlet på meget få hænder, og med den magt er også fulgt kontrollen over en stor sum offentlige midler, nærmere bestemt omkring 550 mio. kr., som hvert år uddeles i de 17 promille- og produktionsafgiftsfonde. Pengene kommer fra lovfæstede afgifter og er øremærket til forskning og udvikling.

Reglerne stammer tilbage fra 1970'erne, og dengang skulle de sikre et alsidigt og varieret udbud af fødevarer til gavn for forbrugerne. Det skal de stadig, men det gør de desværre ikke i tilstrækkelig grad.

Kl. 19.50

I 1970'erne var fødevaremarkedet præget af en mangfoldighed af mindre producenter, der nød godt af støttemidlerne til produktionen; men sådan ser det ikke ud længere. Situationen er i dag sådan, at den store mejerigigant Arla Foods sidder stort set enerådigt på dansk mælkeproduktion, Danish Crown står i dag for slagtingen af ca. 92 pct. af de svin, der slagtes i Danmark, og 58,5 pct. af det samlede antal slagtinger på oksekøds markedet, og på det danske sukkermarked står Danisco for 99 pct. af det samlede salg af sukker. Det betyder, at disse virksomheder har en afgørende indflydelse i fø-