

En anden ting med hensyn til promilleafgiftsfondene: De penge, der kommer ind dér, er jo også forholdsvis klausulerede med tilbageførselsmidler osv. Vil man ikke respektere, at der er nogle penge, der kommer ind i promilleafgiftsfonden, som er klausulerede, inden de kommer ind? Og skal man ikke se på, at der er et vist forhold i det danske landbrug, f.eks. størrelsesforholdet mellem økologi og konventionelt landbrug, at man skal respektere det størrelsesforhold, og at alle pengene ikke bare skal bruges til økologi eller miljøfremme? For det er jo ikke nogen miljøfond.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Nej, Venstres ordfører har ikke sådan helt forstået, hvad det var, jeg sagde. Det, jeg sagde, var, at når produktionsfondene er indbetalt i forhold til den produktion, man har, så er der ikke noget problem i, at landmændene er stærkt repræsenteret. Vi ser heller ikke noget problem i, at landmændene kan udgøre over 50 pct. Men vi ser et stort problem i, at de er eneherkende. Specielt ser vi et stort problem i, at der f.eks. er en virksomhed, der reelt sætter sig på en meget stor del af indflydelsen på malkning i Mælkeafgiftsfonden. Det ser vi som et stort problem.

Så nu tror jeg, jeg har udtrykt det så klart, at også Venstres ordfører kan forstå, hvad det er, der er hensigten med det.

Samtidig vil jeg så godt sige, at der selvfølgelig er nogle aftaler om promilleafgiftsfondene, for ellers ville vi jo simpelt hen ikke kunne udleve de penge fortrinsvis til landbrugets frie benyttelse. Men de aftaler kommer selvfølgelig op til revision indimellem. Og der kan man jo så se på, om det er rimeligt, at de benyttes, som de gør nu.

Så det er sådan, jeg mener, man skal have de forskellige vinkler på de forskellige fonde.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Jeg går ud fra med det, hr. Kristen Touborg svarede, at SF dog vil overholde de regler, der er om, at pengene kun kan udbetales til institutioner, at man ikke kan udbetale pengene til enkeltpersoner, og at man heller ikke kan udbetale pengene til enkeltfirmaer. For sådan er reglerne i dag. Og sådan er de jo bundet op på EU's lovgivning. Det er vel ikke det, man vil lave om på, så man laver sådan en støtteordning til enkeltpersoner og enkeltfirmaer.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg mener ikke, at jeg på noget tidspunkt har givet udtryk for de ord, som hr. Thor Gunnar Kofoed lægger mig i munden. Det mener jeg under ingen omstændigheder at have givet udtryk for. Så svaret er nej.

**Formanden:**

Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Kl. 20.10

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg vil gerne starte med at rette en tak til Socialdemokratiet for at have bragt det her spørgsmål op på Folketingets dagsorden gennem beslutningsforslaget her.

For Det Radikale Venstre er der ingen tvivl om, at det er en uholdbar situation, at det overhovedet kan lade sig gøre, at den samme virksomhed kan sidde på et flertal af bestyrelsesposterne i nogle af de fonde, som vi snakker om her, og alene derfor er der jo grund til at kigge på en revision af de regler, vi har.

Når det er sagt, så er De Radikale helt på linje med de ordførere, der har sagt, at der er ret stor principiel forskel på de to former for fonde, som vi snakker om her.

For så vidt angår promilleafgiftsfondene, vil jeg gerne komme med den lidt provokerende udmelding, at vi set fra Det Radikales synspunkt faktisk er helt principielt imod den cigarkassetækning, som de her tilbageførselsmekanismer er udtryk for. Jeg ved godt, at vi selv har været med i forligene, og det kræver jo også, at vi får ændret på de forlig, for at vi kan ændre på det.

Men i og for sig så vi gerne, at CO<sub>2</sub>-afgifterne – og altså ikke kun for landbruget – gik til at sænke skatten på personlig indkomst i stedet for, så vi ikke havde alle de her mærkelige kasser og ordninger frem og tilbage, som gør en samlet prioriteringsdiskussion for finansloven vanskeligere.

Men det varer jo nok lidt tid, før vi får ændret på det. Det kan være, vi kommer til at diskutere det i forbindelse med Vandmiljøplan III eller en revision af pesticidhandlingsplanen, hvor finansiering af de her forskellige ting jo sandsynligvis vil komme op, og det vil vi i så fald kigge rimelig frit på, vil jeg sige.

Jeg vil så også sige om promilleafgiftsfondene, at jeg dér ikke nødvendigvis ser en naturlov i, at landbruget og landbrugserhvervet skal sid-