

de på et flertal. Jeg synes, at man må diskutere, hvordan man sikrer en bred sammensætning. For mig er der et perspektiv i, at der er en meget bred repræsentation, og at man får tilgodeset brede miljøinteresser osv., som jo også afgiftsopkrævningen er udtryk for. Der synes jeg, der er lidt musik i forslaget.

Så vil jeg sige med hensyn til produktionsafgiftsfonden, at den synes jeg, det forholder sig helt anderledes med. Den opfatter jeg, må jeg sige, som landbrugets egen fond. De har på et tidspunkt bedt os om at hjælpe med at sikre, at alle betalte til den, men det er direkte indbetalinger fra landbruget, og der ser jeg omvendt intet unaturligt i, at det er landbruget, der har flertallet og det afgørende ord at skulle have sagt.

Så kan man diskutere, hvem landbruget er, og hvordan de skal udpeges inden for landbruget osv. Jeg har forstået på Dansk Landbrug, at man også selv er interesseret i at diskutere, hvordan man udpeger, og det må vi kigge på.

Tilbage står så det yderst vanskelige spørgsmål, om vi skal gå ind fra lovgivningsmæssig side og prøve at sige, at en bestemt andel af de her midler skal gives til bestemte sektorer, altså økologerne eller mælkeproducenterne osv.

Det er, synes jeg, en utrolig vanskelig problemstilling. På den ene side kan jeg godt følge ministeren, når hun siger, at vi nu også skal passe på ikke at lægge for stramme bånd på de fonde, så der er en vis fleksibilitet i det. På den anden side er det klart, at når man nu lovgivningsmæssigt påtvinger alle landmænd at indbetale, så har vi jo også et eller andet politisk ansvar for, at kagen bliver delt nogenlunde retfærdigt.

Hvordan vi kan finde en mekanisme, der på den ene side ikke bliver fuldstændig fastlåst og har et vist liberalt tilsnit og på den anden side sikrer alle væsentlige grupper af landbruget, at de får deres del af de midler, som de selv er med til at indbetale, er noget af det, jeg synes, vi må diskutere i det kommende arbejde i udvalget.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

I Enhedslisten er vi glade for, at dette her forslag er blevet fremsat. Det rammer et meget væsentligt problem, der bør gøres noget ved, og vi synes faktisk, at tiden er inde til at skride til handling.

Når det gælder promille- og produktionsafgiftsfondene, så må man jo selvfølgelig skelne, som flere ordførere har været inde på. Når vi ser specielt på promillefondene, som har og bør have en særlig placering med hensyn til at tilgo-

dese miljø og økologi, og som jo altså er midler, som fremkommer bl.a. fra forskellige former for grønne afgifter, så er det jo helt klart noget, der bør være en bredere kreds involveret i. Derfor mener vi helt naturligt, at her bør bestyrelserne og retningslinjerne også ændres.

Kl. 20.15

Jeg lagde mærke til, at hr. Thor Gunnar Kofoed understregede, at vi jo ikke skal havne i den situation, hvor mulighederne for økologien kun bliver den procent, som i øjeblikket udgøres af de økologiske jordbrugere. Det vil vi foreslå sættes som en minimumsretningslinje. Det er efter vores opfattelse sådan, at det økologiske jordbrug, ud over den værdi, det har i sig selv, også har en kolossalt gunstig positiv afsmittende virkning på resten af landbruget.

Det har det derved, at de metoder, som udvikles f.eks. til bekæmpelse af ukrudt uden brug af pesticider, ja, de overtages af konventionelle landmænd og fører til, at pesticidforbruget gradvis mindskes også i det konventionelle landbrug, fordi det viser sig, at økologerne er i stand til at udvikle produktionsmetoder, som på den måde er miljømæssigt bæredygtige. Så vi ønsker, at økologien får muligheder for at få andele i midlerne også ud over den nuværende andel.

Vi er meget enige i de betragtninger, hr. Nicolai Wammen fremkom med omkring magtkoncentrationen og habilitetsproblemerne, som der er i dag, hvor vi jo har en monopolindustri. Denne monopolindustri er mildt sagt stærk nok i forvejen derved, at den kontrollerer forarbejdningsleddet fuldstændig. Det er også noget, vi fra Enhedslistens side vil vende tilbage til, for så vidt angår selve dette monopolproblem.

Men her har vi det problem, at disse store erhvervsmonopoler yderligere har en fuldstændig urimelig indflydelse i fondene. Vi vil foreslå, at man skal have en klar habilitetsregel, der gør, at man ikke kan sidde i en sådan bestyrelse og både være medlem af ledelsen inden for industrien og så samtidig sidde i en fond og bevilge sig selv penge. Den enkleste løsning er, at det kun er som medlem af de primære jordbrugerinteresser, man kan blive indvalgt i ledelsen i produktionsafgiftsfondene.

Vi er helt med på, at provenuet og indtægterne, som kommer ind i produktionsafgiftsfondene, skal føres tilbage til landbruget selv, men også på en sådan måde, at f.eks. organisationer inden for det økologiske område får en bedre placering.