

rapport, der afleveres til Folketinget – almindeligvis umådelig forsinket og almindeligvis særdeles vanskelig at få fat på – men det går jeg ud fra, at vi også kan drøfte under udvalgsbehandlingen.

Jeg er også meget i tvivl om det tilsyn, som er fra ministeriet, al den stund det er os, der har måttet rejse dette spørgsmål om habilitet. Ministeren siger godt nok, at man nu er gået i gang med det, hvad vi indtil videre altså ikke har set nogen eksempler på. Men det har vi jo også en mulighed for at undersøge.

Kl. 20.25

Derfor vil jeg også sige til hr. Gunnar Kofoed, som var heroppe og ligesom antyde, at vi ikke mente, at der fandtes selvstændigt tænkende mennesker i landbrugets kreds. Det gør vi selvfølgelig, men det er ikke det samme som, at man ikke også har interesse at varetage. Sådan noget hedder habilitet.

Jeg kan simpelt hen overhovedet ikke forstå med det indlæg, der blev holdt her i dag, at det udtryk slet ikke fandt vej til ordførertalen eller overhovedet spillede nogen rolle for Venstres ordfører i det her spørgsmål.

Jeg var også en smule forbavset over, at hr. Christian H. Hansen fra Dansk Folkeparti ikke var mere opmærksom på konsekvenserne for de små producenter af den monopoldannelse, der her er tale om. Jeg har ellers for nylig i det sidste nummer af Tænk+Test set hr. Christian H. Hansen være helt enig med Socialdemokratiet i, at det var bekymrende med de monopoldannelser og den deraf manglende støtte til de mindre virksomheder, og derfor ville jeg have troet, at hr. Christian H. Hansen havde haft en større forståelse for netop den side af problemstillingen.

Jeg er enig med hr. Touborg i, at der selvfølgelig er spørgsmål, der kan drøftes, og hvor man kan komme til andre resultater. Det går jeg også ud fra, at vi får mulighed for i udvalget, men jeg var glad for den positive holdning, der var både fra hr. Touborgs og fra hr. Keld Albrechtsens side.

Jeg mener, at det er påtrængende nødvendigt, at der kommer en ændring af det her område, og jeg synes, der har været et udpræget kammerateri på det her område, som det er på høje tid, der bliver gjort op med.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Jeg stiller mig noget undrende over, at fru Ritt Bjerregaard nærer tvivl om det tilsyn, ministeri-

et foretager over for de her afgiftsfonde. Mig bekendt er tilsynet nemlig fuldstændig det samme, som da fru Ritt Bjerregaard selv var minister, og da var tilsynet nede i mindste millimeterdetalje. Der var ikke tvivl om noget som helst, der ikke var tilset og kontrolleret i det tilsyn.

Den anden ting: Er fru Ritt Bjerregaard enig i, at der er en forskel på promilleafgiftsfondene og produktionsafgiftsfondene? Også med hensyn til hvordan man fremover eventuelt skal sammensætte disse bestyrelser?

Det tredje spørgsmål er: Er der forskel på økologer? Er det sådan, at det kun er visse økologer, der er medlem af visse organisationer, som producerer til visse ikke-Arla mejerier, der er de rigtige økologer, og så er der alle de andre økologer, der producerer til de store andelselskaber? Er de kun andenrangsøkologer, og derfor kan man ikke betragte deres forskning og forsøg osv. som rigtig økologisk forskning?

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Jeg kan helt bekræfte, at tilsynet, som det jo fremgår af lovgivningen, har været det samme i den periode, jeg har siddet som fødevarerminister. Det blev klart for mig i forbindelse med sammenlægningen til Danish Crown, at det var uholdbart, og det gav jeg allerede meddelelse om, mens jeg sad som minister. Efterfølgende efter at være kommet i opposition har jeg arbejdet videre med spørgsmålet.

Der har jeg også haft tid til at se, at det var mindst lige så uholdbart på mælkeområdet, og derfor foreligger det her forslag. Jeg mener, det er nødvendigt at anskue det her ligesom andre fonde og ikke lave særordninger på området.

Så vil jeg sige, at det virkelig undrer mig, at hr. Thor Gunnar Kofoed ikke kan se, at det her jo ikke er et spørgsmål om den ene økolog eller den anden økolog. Det er et spørgsmål om koncentration. Det er et spørgsmål om en monopoldannelse, der betyder, at man sidder og bevilger penge til hinanden. Det er det, der er galt.

Det har simpelt hen været en rigtig god og flot tanke engang. Derfor er der ikke nogen, der har været imod det. Der har været nævnt her fra talerstolen fremragende eksempler på, hvordan det har fungeret. Tiderne er anderledes. Vi lever i en anden verden, og vi kan ikke opretholde monopoler, der sidder og bevilger til hinanden, sådan som vi tydeligt kan se det, og derfor bliver vi nødt til at lave det om.

Kl. 20.30