

mener, vi skal stille nogle krav om alsidighed, udbud og en kunstnerisk kvalitet. Og den kan for mig at se godt betyde, at man på et teater spiller musical. Der er jeg sådan set slet ikke uenig med fru Ester Larsen i spørgsmålet om, hvorvidt en musical kan spille den ene sæson på den ene type teater og den anden sæson på det andet. Det kan da godt virke ejendommeligt. Det vil vi da godt snakke om. Det er i hvert fald ikke det, der er kardinalpunktet, eller som for mig at se er uoverskueligt.

Men igen: Vi har sådan set selv i forslaget gjort meget ud af at lade være med at være smagsdommere. Når man er politiker, vil man jo godt sådan følge tingene helt til dørs, men man skal tage sig i det og sige: Nu træder vi tilbage, og så lægger vi ansvaret for, hvad der skal ske på vores teatre og vores scener, over på nogle andre. Det, vi bare skal være optaget af, er: Har det så kvalitet i, om man så må sige, den brede forstand? Er der udbud? Er der valgmuligheder? Spiller de for ensartede forestillinger, eller hvad gør de? Vi vil gerne have, de spiller mange forskellige forestillinger.

Og så vil jeg godt sige til sidst til fru Bodil Kornbek, at med hensyn til de frie scener kunne man bare som eksempel se, at når de to scener på Folketeatret ikke har spillet i denne her sæson, så kunne man jo godt have ladet noget eksperimenterende komme ind, noget nyt, for at kunne prøve noget af. Det er bare som eksempel.

Kl. 16.25

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om ændring af lov om svangerskabsafbrydelse og lov om sterilisation og kastration. (Fosterreduktion, svangerskabsafbrydelse på privathospitaler og ophævelse af bopælskrav).

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(FremSAT 12/3 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er som sagt ændringer til lov om svangerskabsafbrydelse med undertitlen fosterreduktion. Det lyder jo meget uskyldigt, begrebet fosterreduktion. Men det, der altså er tale om, er afbrydelse af liv.

Teknikken har jo medført, hvad mange betragter som fremskridt. Ved alle mulige kunstige midler kan man fremkalde graviditet, og nogle gange bliver det så det, som man med så smukt et ord kalder flerfoldsgraviditet. Det var måske heller ikke meningen, og så opstår der et ønske om at afbryde flere af disse svangerskaber, så man kan nøjes med et eller to fostre.

Der er altså ikke tale om abort, men der er tale om, at man ønsker at reducere antallet af svangerskaber – deraf udtrykket fosterreduktion. Det er naturligvis i høj grad et etisk spørgsmål, og derfor kan der også i Venstres folketingsgruppe være forskellige opfattelser, dog er der et meget stort flertal, der kan støtte dette forslag.

Vi har i Venstre sammen med andre partier, da vi var i opposition, været med til at pålægge justitsministeren at komme med et lovforslag, for disse spørgsmål, som altså er af etisk karakter, har jo været behandlet uden en egentlig retlig regulering, uden om Folketinget. Det er derfor i sig selv et retssikkerhedsmæssigt fremskridt, at der nu foreligger et lovforslag, som den tidligere justitsminister blev pålagt at komme med.

Når man ikke følger abortreglerne, men skæper reglerne for abort, så skyldes det naturligvis denne forskel i etisk vurdering, som jeg lige har gjort rede for. Vi er meget enige i Venstre om, at det her kun bør kunne finde sted, når det er medicinsk begrundet, og at der altså dermed stilles