

det er der jo kun at sige, at vi jo i dag har en abortlovgivning, og grunden til, at vi har indsat det her i reglerne for fosterreduktion, er jo netop, at kvinden ikke skal tvinges ud i et valg, der er om muligt mere grusomt end det valg, hun i forvejen står over for, hvis hun får at vide, at hun har to fostre, og det ene af dem har Downs syndrom, det andet er normalt. Hvis ikke vi lavede den mulighed, havde hun valget imellem at satse på, at alting ville gå godt og føde begge børn eller få foretaget en abort. Der synes vi altså, at det er rigtigt, at man giver kvinden flest muligt valgmuligheder i denne her situation.

Men jeg anerkender igen, at det her i høj grad er et holdningsmæssigt spørgsmål: Det er ikke noget, man kan argumentere sig ud af med hverken statistik eller jura eller egentlig politik. Det er etik, hvorvidt man mener, det her er den rigtige vej at gå.

Endelig vil jeg selvfølgelig sige, at vi under udvalgsbehandlingen jo meget gerne medvirker til besvarelsen af de spørgsmål og også til udarbejdelse af ændringsforslag i det omfang, vi overhovedet kan være behjælpelige med det.

Jeg synes, at det ikke er en sag, man kan argumentere for på meget andet end ens egne vegne, men jeg synes, at vi med det her lovforslag har forsøgt at følge den linje, som Det Ethiske Råd lagde op til, nemlig at få en retlig regulering, som jeg synes holder en rigtig balance.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af lov om straffeloven og udlændingeloven. (Kvindelig omskæring).

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 12/3 2003).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

Kl. 17.20

### Birthe Rønn Hornbech (V):

Mon ikke de fleste danskere anser omskæring af kvinder for at være noget af det mest nederdrægtige, modbydelige, kvindeundertrykkende og mishandlende? Jeg tror det, og diskussionen her i Folketinget har jo også vist det gennem nogle år. Flere partier er fremkommet med beslutningsforslag og lovforslag for at få skærpet og indskærpet, at omskæring er en strafbar handling i Danmark, og at man ikke skal kunne slippe uden om straffen ved at tage sine børn med til et land, hvor handlingen ikke er strafbar.

Der er ikke nogen tvivl om, at omskæring af kvinder hele tiden har været strafbart efter dansk straffelovgivning. Det har været mis-handling, det fastslog den tidligere justitsminister for en del år siden. Man kan derfor spørge, om dette at indføre en ny bestemmelse under voldsbestemmelserne ikke er overflødig, og dertil er at svare, at det sådan set både er overflødig og ikke i overensstemmelse med de lovgivningstraditioner, vi har i Danmark.

Vi har jo den lovgivningstradition, at straffeloven sådan nogenlunde følger gammel sæd og skik og moral. Forbrydelserne har ganske vist udviklet sig, men hvad der anses for en forbrydelse i straffeloven, ja, det blev jo allerede betegnet som forbrydelse i middelalderen og på Det gamle Testaments tid.

Vi er altså i den situation, at vi har givet opholdstilladelse til masser af mennesker, som kommer til Danmark med et helt andet retssyn og med et helt andet udgangspunkt for, hvad der er godt og skidt. Omskæring af kvinder er en tradition i muslimske kulturer og også i nogle kristelige kulturer, og det er åbenbart vanskeligt at forstå for disse mennesker, at vi ser stik modsat på tingene.

Det vil sige, at vi nu for at gøre det helt klart for disse udlændinge med andre kulturtraditioner griber til en ekstra og for så vidt overflødig straffelovsbestemmelse. Jeg forudser, at der vil komme flere af den slags, og jeg har overvejet meget, om det er noget, man bør gå med på. Jeg er nået til den konklusion, at man lige så godt ærligt kan sige, at det er man nødt til; helst ikke i