

Jeg ved godt, at hr. Karsten Nonbo synes, at verden i dag det er den mest vidunderlige, og den måde, det hele er struktureret på, er rigtig, rigtig god, men hvorfor drager hr. Karsten Nonbo en fiktiv slutning ud af et beslutningsforslag, hvor der overhovedet ikke står noget som helst om, at de kriminelle skal have erstatningen?

Det kan godt være, at hr. Karsten Nonbo synes, at han mangler begrundelser for at afvise det her beslutningsforslag, men så synes jeg altså, at begrundelserne skal fremgå af beslutningsforslaget og ikke være sådan noget gedigent – må man godt sige sludder? – som hr. Karsten Nonbo angreb mig for.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg prøver at udtrykke mig lidt mere klart.

Det, jeg mener, er, at de ressourcer, som kriminalforsorgen bruger på at arbejde for gerningsmanden, kunne jo ende med at gå ud over de ressourcer, man skal bruge på voldsofrene, med hensyn til tid og bekymring og arbejde osv. Da man ikke kan være to steder på én gang, kunne man jo risikere, at der blev lagt mere arbejde ét sted på bekostning af det andet sted.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Tak. Så går vi tilbage til ordførerrækken. Hr. Morten Bødskov.

**Morten Bødskov (S):**

Personer, der har været udsat for vold, lever – som vi alle ved – ikke alene med et fysisk men, langt de fleste lever faktisk også med en ret stor angst for eventuelt at blive overfaldet igen eller er bange for at befinde sig på bestemte steder.

I Socialdemokratiet er vi på ofrenes side. Derfor var det også den tidligere SR-regering, der hævdede erstatningerne til volds ofre. Det var også den tidligere socialdemokratiske justitsminister hr. Frank Jensen, der tog initiativ til, at der skulle være tilbud om offerrådgivning i landets politikredse, som også justitsministeren var inde på her før. Det gode med offerrådgivningen er, at den er kommet godt fra start.

I Socialdemokratiet deler vi til fulde intentionerne i beslutningsforslaget, men vi har en række tekniske betænkeligheder. Den del af forslaget, der handler om lavere sagsbehandlingstid i Erstatningsnævnet, kan vi støtte varmt. Det fremgår i øvrigt også af Socialdemokratiets eget beslutningsforslag, som skal behandles her efterfølgende.

Ligeledes er vi enige i det tåbelige i, at borge-re i dag skal rejse til hovedstaden for at anlægge sag mod en offentlig myndighed, eksempelvis Erstatningsnævnet. Det skal ændres, og vi ser frem til, at regeringen tilslutter sig dette med henvisning til Retsplejerådets anbefalinger.

I beslutningsforslaget spiller tilbud om psykologhjælp en meget central rolle, og det er indlysende, at et offer kan have brug for professionel psykologhjælp for at komme igennem den krise, et voldeligt overfald altid udløser. Vores betænkeligheder er dog, at vi i efterhånden ganske mange tilfælde har diskuteret tilbud om psykologhjælp, senest i forbindelse med diskussionen om en handlingsplan mod seksuelt misbrug af børn. Det er Socialdemokratiets opfattelse, at vi efterhånden trænger gevaldigt til en gennemgribende diskussion og en beskrivelse af de mange forskellige indgange til at få psykologhjælp, som er integreret i vores lovgivning. Det er vores bekymring, at hver gang vi opstiller populært sagt en ny stol, så falder folk ned imellem de mange stole. Vi skal have ryddet op i det her frem for igen at opfinde en ny model.

Vi er derfor også som udgangspunkt lidt betænkelige ved brugen af »Kriminalforsorgen i Frihed« til dette formål, og vi tvivler på, om det rent faktisk i det her tilfælde er hensigtsmæssigt.

Der er ingen tvivl om, at kriminalforsorgen kan spille en rolle, det kunne eksempelvis være i forbindelse med et forsonende møde mellem offer og forbryder, men ellers er det vel næppe her, vi skal finde den psykologiske ekspertise, som et voldsoffer har brug for. Det er vores opfattelse, at denne hjælp skal organiseres og findes inden for rammerne af den almindelige sociallovgivning. Hvis der er problemer her, så er der fra Socialdemokratiet også en tilkendegivelse af, at så er vi klar til at ændre på det.

Vi støtter som sagt intentionerne i beslutningsforslaget, vi er enige i dele af det, mens vi har betænkeligheder ved andre. Men ingen skal være i tvivl om, at vi i Socialdemokratiet ønsker at gøre vilkårene bedre for ofre. Teknikken må vi så klare i udvalget, og vi ser fra Socialdemokratiets side frem til en konstruktiv udvalgsbehandling af forslaget.

Kl. 18.30

**Søren Krarup (DF):**

Tillad mig i al uelskværdighed at mene, at dette beslutningsforslag minder en smule om et paradedeforslag.