

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Når der går flere sager ud, når der bliver behandlet flere sager, end der kommer ind, så falder mængden. Det er historien. Det, hr. Bødskov kommer med, er budgetterne. Budgetterne laver man før regnskabet. Hvis man lavede dem bagefter, behøvede man jo ikke at lave dem. Regnskabet viser, om budgetterne holdt, og om forudsigelserne holdt, og det har de ikke gjort i det her tilfælde, så det kan ikke nytte noget at blive ved med at snakke om budgetterne i år 2001. Nu kan vi snakke om regnskabet, når året er gået.

Kl. 19.10

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Så går vi tilbage til ordførerrækken.

Søren Krarup (DF):

I forbindelse med det forrige beslutningsforslag var vi så uelskværdige at antyde, at det lignede et paradeforslag. Selv om man som bekendt skal bestræbe sig på at være høflig og elskværdig, så kan vi dog ikke ganske afvise fornemmelsen af, at det samme forhold gør sig gældende vedrørende dette beslutningsforslag.

Det er ikke, fordi vi er uenige med forslagsstillerne, når de er bekymrede over den alt for lange sagsbehandlingstid ved erstatningsnævnet, der er tale om, ikke, fordi vi ikke deler deres ønske om at få behandlingstiden bragt afgørende ned, men fordi forslaget mest synes os at udspringe af en trang til at bringe regeringen i forlegenhed.

Forslagsstillerne er så uforsigtige at udstille denne trang offentligt. Som ministeren allerede har bemærket, hedder det jo i bemærkningerne til forslaget, at formålet med dette beslutningsforslag er at pålægge regeringen at nedbringe sagsbehandlingstiden og derved hjælpe regeringen til harmoni imellem retorik og politik. Mon ikke også formålet med dette beslutningsforslag skulle være at fremdrage en sådan forskel på retorik og politik, mon ikke formålet altså er yderst politisk.

Som sagt er det vanskeligt at værgе sig imod en sådan mistanke, og mistanken styrkes jo yderligere af offentliggørelsen af den debat, der den 28. januar fandt sted mellem statsministeren og hr. Frank Jensen om dette emne.

Det forekommer mig også her at være uforsigtigt af forslagsstillerne at udstille dette så tydeligt, for den arme statsminister forsikrer jo igen og igen om sin enighed med hr. Frank Jen-

sen. Han er blot ikke i stand til at udstede løfter om en så strikt afhjælpning, som hr. Frank Jensen forlanger, men han er, som det kan ses, dog fuld af god vilje og lover at gøre sit bedste for at få forholdet afhjulpet.

Bør vi ikke slå os til tåls hermed, idet vi holder et vågent øje med, om der også sker noget på området? Der er nu gået godt 2 måneder siden den debat, hvor statsministeren afgav sit løfte, og vi kan jo i dag spørge justitsministeren, om hun vil være af samme mening som statsministeren og arbejde på at nedbringe sagsbehandlingstiden.

På 2 måneder kan man ikke forlange mirakler, men man kan være blevet rodfæstet i beslutningen og have gjort begyndelsen til at få sagsbehandlingstiden nedbragt. Derimod kan man ikke kræve en sagspukkel afskaffet fuldstændigt og med ét, og man kan anstændigvis ikke hænge regeringen op på et krav om at få sagsbehandlingstiden bragt ned til under 2 måneder pr. 1. januar 2004.

Dette minder om propaganda, og det bringer jo endnu en gang følgende elegante sætning i erindring:

»Formålet med dette beslutningsforslag er at pålægge regeringen at nedbringe sagsbehandlingstiden og derved hjælpe regeringen til harmoni mellem retorik og politik.«

Lad regeringen tage fat på sagen. Lad os bede ministeren om at arbejde på at få sagsbehandlingstiden nedbragt, men lad os ikke spille med i dette rent politiske spil om at skaffe Socialdemokratiet en glorie og regeringen en tornekrans. Vi spiller ikke med.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Vi er da i Socialdemokratiet glade for, at vi efterhånden har bidraget med en legendarisk sætning, men det skal nu ikke afholde mig fra også at forsøge at koble den til Dansk Folkeparti for at hjælpe til en bedre sammenhæng mellem retorik og politik.

Jeg vil prøve at se, om det kan lade sig gøre med en enkelt lille test, nemlig for en gang skyld her i Folketingssalen at fastholde Dansk Folkeparti på konsekvenserne af udtalelser, som er fremkommet. Hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti har på et tidspunkt, den 28. januar, sagt i Information under overskriften »Penge til Voldsofre«, der omhandler det her erstatningsnævn. Dansk Folkeparti, regeringens støtteparti,