

tiden kommer helt ned på 4 måneder allerede i år inden årets udgang. Det vil vi følge meget nøje. Vi deler fuldt ud – jeg vil sige – samtlige partiers ønske her i salen om, at vi meget gerne ser, at sagsbehandlingstiden skal ned. Men man skal bare ikke begå den fejl at tro, at alle samfundets problemer løses ved, at man tildeler en ny portion penge. Det kommer jo fuldstændig an på, hvordan opgaverne løses. Der er altså afløbsproblemer mange steder i vores samfund, hvis man tror, at penge er den eneste måde at løse problemerne på, indimellem drejer det sig også om at tænke i nye baner.

Så vil jeg sige til den diskussion, som fandt sted mellem hr. Søren Krarup og hr. Morten Bødskov på et tidspunkt, og som jeg tror havde udspring i en artikel, der på et tidspunkt var i Information, at hr. Søren Krarup har fuldstændig ret i sine antagelser.

Jeg har her en skriftlig besvarelse af et spørgsmål fra hr. Peter Skaarup, spørgsmål nr. S 1950, der netop gik på, hvordan nævnets budget kunne blive reduceret med en ottendedel. Budgettet, vil jeg sige, udgjorde i 2003 4,5 mio. kr., og naturligtvis er det ikke reduceret med en ottendedel. Men der var en smart journalist, der havde fundet ud af, at 0,2 mio. kr. ikke syner af ret meget, det virker ikke som ret meget, så hvorfor ikke bare lægge en hel masse år sammen, så får man jo et meget større tal, og så virker det meget mere voldsomt. Smart journalistik, også lidt for smart.

Derfor redegjorde vi over for hr. Peter Skaarup for, hvordan dels selvfølgelig prisudviklingen og bevillingerne havde udviklet sig, dels naturligtvis for, at vi arbejder i en finanslov, ganske som den tidligere regering, med budgetoverslagsår. Der kan man se, hvordan det ser ud i 2004, 2005, 2006, men det er jo alene overslag, der kan vise en given udvikling. Det er jo op til de partier, der ønsker at tage et økonomisk ansvar under finanslovforhandlingerne, at medvirke til at trække tingene i en anden retning, hvis man ikke er tilfreds med de tal, der fremgår af forslag til finanslov. Sådan er det.

Jeg synes bare, det var væsentligt at få præciseret ikke mindst til hr. Keld Albrechtsens indlæg, som bar lidt præg af, at der nærmest blev sået tvivl om, hvorvidt det, der blev sagt fra talerstolen, var korrekt, at vi medvirker til at få skabt endnu mere klarhed under behandlingen af dette beslutningsforslag i Retsudvalget over

den positive udvikling, som sagsbehandlingstiden er inde i.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det var justitsministeren, som igen fik mig herop. Jeg vil bare sige, at justitsministerens udtalelse om, at den handlingsplan meget gerne skulle medvirke til en lavere sagsbehandlingstid, jo netop understreger det, som har været en del af min pointe her i debatten i dag, nemlig at de forudsætninger, som regeringens politik over for det her nævn bygger på, er ganske usikre, og at det, som egentlig er tilfældet her, er, at et flertal i Folketinget kunne, hvis flertallet ville, med meget små beløb gøre noget ganske vigtigt for folk, som står i kø for at få behandlet deres sag ved erstatningsnævnet, f.eks. folk, der har været udsat for en voldsforbrydelse.

Lige til sidst om justitsministerens anklage mod den tidligere regering for, at den ikke har gjort noget: Sandheden er jo, at det var den tidligere regering, som rent faktisk hævdede erstatningerne til ofre, og at det måske kunne hænge sammen med, at der rent faktisk er større run på dette her nævn lige for tiden.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 197: Forslag til lov om udbygning af Sydmotorvejen mellem Ønslev og Sakskøbing.
Af trafikministeren (Flemming Hansen).
(Fremsat 26/3 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.