

des Silkeborglinjen, og de har også været i deputation i Trafikudvalget.

VVM-redegørelsen har været sendt ud i offentlig høring, og sagen ligger i øjeblikket i Vejdirektoratet, der ventes at komme med en vurdering af høringssvarene og en indstilling til ministeren, som vi netop har hørt fra ministeren.

SF vil med beslutningsforslaget have Resendallinjen fjernet og sat særlig fokus på kombilinjens. Det er halsløs gerning på nuværende tidspunkt at afskære sig selv fra at bruge en af de mulige løsningsmodeller. Det er så usagligt, at selv SF skulle holde sig for god til på denne måde at forsøge at sabotere et seriøst arbejde for at nå det rigtige resultat.

SF's begrundelse har da heller ikke noget konstruktivt med motorvejsprojektet at gøre, men henviser til statsminister Anders Fogh Rasmussens bog fra 1993, »Fra socialstat til minimalstat«, og det er side 177. Det har givet mig en kærkommen anledning til at genlæse bogen, og det glæder mig, at de fire SF'ere, der er forslagsstillere, har studeret den grundigt. Men SF'erne tager vist fejl, når de tager statsministerens bog til indtægt for deres beslutningsforslag, for statsministeren ønsker nu nok også et fyldestgørende beslutningsgrundlag, før en beslutning træffes.

Venstre stemmer imod SF's beslutningsforslag, og jeg kan meddele, da den konservative ordfører ikke kan være til stede i dag, at Det Konservative Folkeparti heller ikke kan støtte SF's beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Fru Gudrun Laub har fuldstændig ret i, at vi er inspireret af statsministerens bog »Fra socialstat til minimalstat«, og vi har også genlæst den i denne sammenhæng.

Jeg kan sige, at helt generelt bryder vi os meget lidt om den, men der er ét afsnit, som vi synes er rigtig godt, og det er ganske rigtigt på side 177, hvor statsministeren skriver:

»I nogle år har jeg hver sommer padlet i kano på Gudenåen med mine børn, der er simpelt hen intet, der i den grad er sundt for øjet og godt for sjælen som at glide ned ad strømmen i Gudenådalens enge langt fra verdens støj og ét med naturen. Og jeg bliver virkelig harm ved tanken om, at sådanne naturområder kunne blive ødelagt af vandforurening, trafikkanlæg eller andet af industrisamfundets frembringelser.«

Derfor vil jeg gerne have at vide, hvordan fru Gudrun Laub med så stor sikkerhed kan mene, at statsministeren også vil stemme imod det her forslag. Han er jo rigtig harm i øjeblikket ved tanken om, at Venstre kunne finde på at støtte en motorvej gennem et så værdifuldt naturområde.

Mit spørgsmål er: Er fru Gudrun Laub helt sikker på, at der er enighed i Venstres gruppe, inklusive statsministeren, om ikke at afvise en motorvej gennem Gudenådalens?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det var et overordentligt smukt citat.

Det, der kalder mig herop, var fru Gudrun Laubs bemærkning om, at denne motorvejsstrækning skulle være påkrævet. Det synes jeg godt nok er en meget stærkt påstand.

Kl. 20.15

Jeg vil spørge fru Gudrun Laub, om hun er klar over, at i den ende af motorvejen, som starter i Århus, har man fundet det nødvendigt at føre motorvejen ind igennem en kommunal lokalvej. Det er Edvin Rahrsvej, kan jeg oplyse til fru Gudrun Laub. Mere trafik er der altså ikke på den motorvej, end at man har fundet, at den sagtens kunne passere igennem et tætbeholdt boligkvarter på en lokal kommunevej.

Man har altså ikke fundet det nødvendigt at lave en motorvej. Man har tværtimod fundet, at beboerne i Gellerupparken sagtens kunne leve med, at man fører hele trafikken fra motorvej ind på deres kommunevej. Så skal man ikke komme og sige, at den motorvej er påkrævet, for så ville det vel også have været påkrævet, at der var motorvej på det stykke. Man har åbenbart veget tilbage fra at bygge en motorvej ind gennem Gellerupparken.

Det hænger simpelt hen bare ikke sammen, vil jeg sige til fru Gudrun Laub. Jeg kunne godt tænke mig at vide, om Venstre har sat sig ind i, hvad trafikbehovet egentlig er i det område.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg hæftede mig ved, at Venstres ordfører mente, at beslutningsprocessen kortsluttede, hvis SF's forslag blev fulgt. Jeg synes egentlig, at SF's forslag går ud på det helt modsatte. SF ønsker netop at udvide beslutningsgrundlaget, så man er sikker på, at man har undersøgt alle muligheder. Det eneste sådanne definitive er, at man skal overholde fredningsbestemmelserne og lade