

gerne som Vejdirektoratet, ikke tilslutte sig dette B-forslag, da det vil være en politisk kortslutning af det arbejde, der foregår for nuværende.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Torben Hansen siger, at Socialdemokratiet vil gøre sig stor umage for at finde den rigtige balance og en god løsning. Det har man tydeligvis ikke gjort endnu, så jeg forstår, at der er en proces i gang i Socialdemokratiet.

Sagt lidt mindre høfligt afspejlede hr. Torben Hansens tale jo, at Socialdemokratiet ikke aner sine levende råd i denne her sag. Der var intet konkret. Derfor skal jeg spørge, om vi kunne komme lidt tættere på en socialdemokratisk holdning til de tre elementer i beslutningsforslaget.

Punkt 1: Vil Socialdemokratiet være med til at sikre, at der kommer en VVM-undersøgelse af den foreslåede kombilinj, sådan at beslutningsgrundlaget på det punkt bliver udvidet? Vil Socialdemokratiet som punkt 2 overveje, om det ikke ud fra naturmæssige hensyn burde være sådan, at man dropper linjen gennem Gudenådalen?

Og endelig: Er Socialdemokratiet enig i, at hvis man skal ophæve fredninger, så bør det ske gennem en ny fredningssag og ikke blot i en anlægslov?

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Nu var hr. Jørn Jespersen så venlig at lave den tredeling, som jeg egentlig også synes er interessant, for man kan jo til nød spørge, om vi skal beslutte i dag, om der skal laves en VVM-undersøgelse ekstra. Der forstår jeg godt at Socialdemokratiet gerne lige vil afvente situationen og se, hvad der kommer frem gennem embedsmændenes arbejde.

Men det med, at vi under ingen omstændigheder kan acceptere at smadre Gudenådalen, burde vi da være enige om. Det var i hvert fald en del af vores fælles regeringsgrundlag sidste gang. Det kan da ikke passe, at det bare var, fordi det var Det Radikale Venstre, der sad i regeringen, at vi fik sikret det eller hvad?

Kl. 20.35

Er det sådan, at Socialdemokratiet, lige så snart de får chancen for at smadre Gudenådalen, så gør det, fordi vi nu ikke er i regering? Og har man siddet og ventet her i 8 år på at komme til at gøre det?

Jeg forstår godt det med VVM-undersøgelsen, og det vil jeg også komme tilbage til i mit ordførerindlæg: Altså hvornår skal vi tage den beslutning om, at vi skal have lavet den VVM-undersøgelse? Det kan jeg måske godt være i tvivl om. Men jeg er ikke i tvivl om, at Gudenådalen ikke skal smadres af asfalt.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Hr. Jørn Jespersen er selvfølgelig i sin gode ret og har også pligt til, hvis han mener sådan, at tage den diskussion op her med beslutningsforslaget. Men som jeg også forsøgte at signalere i mit indlæg, så mener vi rent faktisk, at vi er ved at gribe ind i en proces, som er i gang.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi synes, det havde været betydelig mere rimeligt og fair at vente, til vi havde et beslutningsgrundlag, som kommer fra Vejdirektoratet og går til ministeren. Så kunne vi også mere i materien være gået ind i det her.

Jeg vil ikke stå her i aften og give håndslag på hverken det ene eller det andet. Jeg vil have materialerne på bordet, jeg vil have høringssvarene på bordet, og jeg vil have kommentarerne på bordet, før vi går videre med den her sag. Det er sådan set det, jeg forsøger at stå og sige, og jeg vil så gerne gentage det igen, og det er hermed gjort.

I forhold til hr. Martin Lidegaard kan jeg sige, at jeg ikke tror, der findes et eneste parti her i Folketinget, der har lyst til at smadre Gudenådalen.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg forstår ikke argumentet med, at det her forslag skulle være et forsøg på at smadre en proces, som var i gang. Tværtimod er det et forsøg på at forbedre processen.

Det er et forsøg på at sige, at der er én løsning, vi lige så godt kan se bort fra, for den er der et politisk flertal, der under ingen omstændigheder vil acceptere. Det håber jeg der er. Hr. Torben Hansen bekræfter jo, at der ikke er nogen partier, siger han, som vil smadre Gudenådalen. Det må jo betyde, at Socialdemokratiet er enig i den del af det.

Så er det et andet indgreb i beslutningsprocessen, nemlig at sørge for, at et forslag, der er kommet fra en aktiv, engageret borger, bliver ordentligt undersøgt, sådan at det indgår i beslut-