

ningsprocessen. Så det er en kvalificering af beslutningsprocessen.

I det første regeringsgrundlag under den socialdemokratisk ledede regering i 1990'erne stod der helt præcist: Ved planlægning og gennemførelse af offentlige anlæg er udgangspunktet, at fredninger respekteres, og der skal tages hensyn til naturværdier.

Det er det samme, som hr. Martin Lidegaard var inde på.

Står Socialdemokratiet ved den formulering, eller var det kun noget, man accepterede, fordi man havde fået armen vredet om på ryggen?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Vi kan jo få en meget lang debat om hele den demokratiske proces. Vi har nu en masse høringsvar på vej, hvilket hr. Jørn Jespersen jo også godt ved, hvor der i en del af høringsvarene jo også er mange borgere, organisationer og kommuner fra Silkeborgområdet, som anbefaler Rezendallinjen.

Det vil sige, at der er SF jo faktisk inde, inden man har det endelige grundlag, inden man egentlig har hørt, hvad Vejdirektoratet har af kommentarer til det. Inden man vel overhovedet har set dem, går man ind og fjerner den halvdel eller de tre fjerdedele, eller hvad det nu er, der siger, at det er en fin idé.

Jeg vil overhovedet ikke her i aften stå og sige, at det er det ene eller det andet. Jeg vil have materialerne på bordet.

I forhold til fredninger, så vil det jo altid være sådan, for det står i naturbeskyttelsesloven, at når der skal ophæves sådan noget, skal det ske ved en ny fredningssag, og det vil stadig væk være vores udgangspunkt.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Jørn Jespersen for en tredje kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen hvad betyder det, at det vil være Socialdemokratiets udgangspunkt? Betyder det det samme som det ikkesvar, som trafikministeren henviste til at miljøministeren havde givet, nemlig at man i princippet gik ind for, at det var en ny fredningssag, men at man ikke ville udelukke i konkrete sager? Det kunne jo være denne her, hvor man ødelægger og smadrer Gudenådalen, altså at man i konkrete sager gennemfører

det via en anlægslov. Det må Socialdemokratiet kunne svare på.

Kl. 20.40

Så spurgte jeg, om man står ved det citat, jeg læste fra regeringsgrundlaget. Er det noget, som man stod inde for og stadig væk står inde for, eller var det kun noget, man nødtvungent accepterede?

Og så endelig kan jeg ikke se sammenhængen med det, hr. Torben Hansen siger i sine to indlæg. Først siger han: Der er ingen partier, tror han, i hvert fald ikke Socialdemokratiet; der vil acceptere en smadring af Gudenådalen, og så siger han, at han overhovedet ikke vil tage stilling. Mener hr. Torben Hansen ikke, at det ville ødelægge Gudenådalen og dens naturværdier med en motorvej ind igennem den?

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Dansk Folkeparti mener, at et stort flertal af den danske befolkning er meget bekymret for naturen også i og omkring Gudenådalen. At man bekymrer sig om naturen udelukker ikke, at man fortsat kan udvikle området samtidig med, at man inddrager lokalbefolkningen. Af samme grund har Dansk Folkeparti flere gange påpeget, at man skal gøre noget for at nedbringe antallet af trafikdræbte dyr, bl.a. når man etablerer nye veje, og det kan man gøre ved at få bedre forhold de steder, hvor dyrene skal kunne krydse vejene uden fare for at blive kørt ned.

Når SF i beslutningsforslag nr. B 95 påstår, at naturen er på tilbageslag, er det ubegribeligt, at SF ikke vil være med til at bruge over 90 mio. kr. på naturen i Danmark, for det er jo det beløb, som er fastsat i forbindelse med naturforliget og i samarbejde med Friluftsrådet i sidste finanslovforhandling.

Dansk Folkeparti mener også, at man ikke skal udelukke nogen løsninger på forhånd. Man skal se på alle de forslag, som kommer frem. Men vi må også sige, at der på et eller andet tidspunkt skal trækkes en streg og tages en beslutning. Men vi mener også, at man i dette tilfælde må og skal afvente det resultat, som de kommer frem til i Vejdirektoratet, når de har vurderet VVM-redegørelsen. Så kan vi få de her fordele og ulemper frem i lyset. Derefter kan man så bedre kommentere kombilinjen og dermed træffe en afgørelse i sagen.