

Men som sagen ligger nu, vil vi ikke udelukke nogen løsninger på forhånd.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Diskussionen om nedskæringerne på naturområdet, og hvordan partierne forholder sig til dem, tror jeg vi skal lade ligge her, for nu er det en lidt anden debat.

Men jeg ville bare spørge, om ikke man kunne komme en lille smule tættere på Dansk Folkepartis holdning på det her punkt, også fordi jeg tror, det kan blive ganske udslagsgivende og interessant på et tidspunkt.

Hvordan er Dansk Folkepartis forhåndsindstilling til at lægge en motorvej ind gennem Gudenådalen og alle dyrene, der er dér? Kan vi ikke få lidt nærmere besked om det? Hvordan er Dansk Folkepartis holdning til at få VVM-vurderet kombiløsningen, så den kan indgå på et kvalificeret grundlag i beslutningsprocessen?

Og for det tredje: Hvad er Dansk Folkepartis holdning til at ophæve fredninger? Skal det ske ved en demokratisk proces, en ny fredningssag, eller kan man ifølge Dansk Folkepartis opfattelse køre det igennem med anlægsloven?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg mener, man skal se det hele i en helhed – bl.a. også se på naturforliget. Det hører med. Vi bevilger nogle penge til naturen, og vi kan sige omkring Gudenådalen: Jamen det er jo også en stor naturværdi, så derfor skal man blive ved med ligesom at spørge, hvor vi kan bruge de her penge.

Men vi har jo i dag tilkendegivet ganske nøje, at vi vil se, hvad der kommer frem, når Vejdirektoratet er kommet med sin vurdering af sagen. Vi lægger os ikke fast på nogen løsninger på nuværende tidspunkt. Vi mener, at alle sammen skal have en fair behandling, og dermed skal alle sammen kunne komme til orde. Derfor drager vi ikke nogen konklusioner her i dag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes simpelt hen, det er for stærkt, at hr. Dohrmann bliver ved med at rode dette naturforlig ind i det. Nu har vi ikke engang en miljøminister til stede, som kan svare på de spørgsmål, for sagen er slet ikke på dagsordenen.

Men jeg kan da oplyse, at de penge, som er afsat i det, jo bl.a. handler om en skovrejsning i

Københavnsområdet, men det har jo ikke noget med Gudenåen at gøre. Derfor vil jeg sige, at hr. Dohrmann altså trækker ting ind, som slet ikke er på dagsordenen i den her debat.

Kl. 20.45

Hvorfor gør han det? Jamen det gør han, fordi Dansk Folkeparti ikke er i stand til at tage stilling til den sag, der rent faktisk er på dagsordenen.

Nu bliver hr. Dohrmann stillet nogle præcise spørgsmål, f.eks. om hr. Dohrmanns omsorg for dyrene medfører, at den omsorg også gælder de dyr, der er i Gudenådalen. Det må da være et relevant spørgsmål.

Og skal den fredning, der er i Gudenådalen, ophæves ved en anlægslov, eller skal der være en ny fredningssag, hvis den skal ophæves?

Det er dog de spørgsmål, som indgår i sagen. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at Dansk Folkeparti begynder at snakke om noget andet, når vi stiller præcise spørgsmål om det, der rent faktisk er til behandling.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hvis hr. Dohrmann insisterer på at se naturpengene i sammenhæng med det her, så er det o.k., og så gør vi det.

Sagen er, at Dansk Folkeparti har været med til at skære over 400 mio. kr. ned på naturområdet over 4 år, plus hvad man skærer ned i driften i Skov- og Naturstyrelsen og ude i skovdistrikterne. Og så har man lavet et lillebitte forpjuksket forlig, som man tillader sig at kalde et forlig, hvor man tilføjer 50 mio. kr. plus 13 mio. kr., i alt 63 mio. kr. Det vil altså sige, at man genopretter omkring en sjettedel af det, man har skåret væk.

Men når hr. Dohrmann vil se det i sammenhæng – og hr. Keld Albrechtsen har jo fuldstændig ret i, at det er to meget adskilte ting – hvor meget koster så 1 km motorvej i forhold til de penge, Dansk Folkeparti har bevilget? Er det noget, hr. Dohrmann vil se i sammenhæng – prisen på 1 km motorvej?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg synes, at man skal se det hele i en sammenhæng, for i beslutningsforslaget står der i bemærkningerne til at starte med, at den danske natur er trængt og på tilbageslag.

Så er det, at jeg i mit indlæg kommer ind på, hvor vi har givet nogle penge. Hvorfor ville SF dengang ikke være med til at dele de her penge