

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen så må vi jo altså konstatere, at Dansk Folkeparti sådan set ikke havde overvejet, hvad det var, man sagde, da man sagde, at hvis der kom en motorvej hen over Gudenådalene, ville man tilføre naturen i det område nogle midler. Det var altså en udtalelse, som der ikke lå noget i, som ikke havde et konkret indhold. Det var bare noget, man sagde.

Det, der står tilbage, er jo så, at man åbenbart mener, at hvis man laver en skov på Sjælland, er det derefter tilladeligt at ødelægge et fredet areal i Jylland. Det er jo den logik, som står tilbage, når man skræller det af, som hr. Dohrmann ikke kan svare på.

Så er det, hr. Dohrmann mener, at hvis han indgår et naturforlig med miljøministeren om nogle skove alle mulige andre steder, berettiger det hr. Dohrmann til at ødelægge naturen i Gudenådalene, for så har hr. Dohrmann gjort noget for naturen, og så må han godt ødelægge noget andet natur. Det er det, der står tilbage, det må vi jo konstatere. Sådan er ligningen. Det er ikke nogen smuk ligning, vil jeg sige, den er nærmest kynisk. Men det er jo så det, der står tilbage.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Man kan udlægge ting på mange måder. Men hvis man ikke vil høre efter, kan man jo også få det svar, man selv ønsker.

Jeg sagde: Af samme grund har Dansk Folkeparti flere gange påpeget, at man skal gøre noget for at nedbringe antallet af trafikdræbte dyr, bl.a. ved nyetablering af veje for at få bedre steder, hvor dyrene kan krydse vejen uden at blive kørt ned. Det var det, jeg sagde.

Vil hr. Keld Albrechtsen høre efter, eller vil han snakke med andre i salen?

Man er jo nødt til ligesom at forholde sig til, hvad det er, vi siger, og ikke til, hvad man tror, vi siger. Man kan jo ikke bare gå ud, som hr. Keld Albrechtsen siger vi vil gøre det, og etablere skove og så lægge motorveje bagefter. Det er en forkvaklet holdning at have. Det er slet ikke den måde, vi ønsker det skal ske på. Men det kan godt være, at hr. Keld Albrechtsen ønsker, det skal ske på den måde. Men det er jo ikke fakta.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Dohrmann siger, at han har en mistanke om, at SF har fremsat det her forslag, fordi vi ønsker en bestemt beslutning. Det kan jeg fuldt ud bekræfte. Sådan er det næsten altid, når vi fremsætter forslag. Og hvis det en enkelt gang smutter, beklager vi det meget. Vi har næsten altid en bestemt hensigt med det.

I denne her sammenhæng er hensigten at få besluttet, at vi ikke under nogen omstændigheder kan acceptere en motorvej gennem et af Danmarks mest værdifulde naturområder, nemlig Gudenådalene.

Kl. 20.55

Hvorfor bruge tid og kræfter på at undersøge det videre, hvis der er et politisk flertal, der siger, at det kan vi lige så godt på forhånd udelukke; det kan vi ikke overbevises om, det er forkert, det er naturfjendtligt?

Men det flertal er der tilsyneladende ikke, ikke i dag i hvert fald, for både Venstre, Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti har tilkendegivet, at det har de ikke nogen præcis mening om, og det vil sige, at de holder muligheden åben for at ødelægge Gudenådalene. Det beklager jeg meget, men håber, at de tre partier kommer til fornuft. Det vil vise sig.

Så vil jeg gerne sige til trafikministeren, at jeg sætter pris på, at han tilkendegiver, at det er en vanskelig beslutning. Det kan jeg godt forstå det er.

Jeg sætter også pris på, at trafikministeren åbner for, at der kan komme en egentlig VVM-vurdering af forslaget om en kombilinjé, sådan hørte jeg det, og det håber jeg er rigtigt hørt. Jeg håber så, at det foreløbige svar, der kommer fra Vejdirektoratet, får trafikministeren overbevist om, at man bør undersøge det, i hvert fald med henblik på at have et beslutningsgrundlag.

Men derimod synes jeg, det er underligt, at regeringen ikke har nogen mere præcis holdning til sin naturpolitik. Trafikministeren siger jo selv: Det er en politisk beslutning, at vi oprindeligt ville have de to linjeføringer undersøgt. Jamen så kan vi da også politisk sige: Nu træffer vi en anden beslutning; den ene af dem er uacceptabel, til gengæld kommer der en ny til, som vi vil have undersøgt. Men så langt er man altså ikke i sine overvejelser.

Så ville jeg egentlig gerne have trafikministeren til at komme lidt tættere på spørgsmålet omkring fredningen. Jeg forstår godt, at man henvi-