

ser til miljøministeren, men det duer bare ikke, når han ikke har svaret på spørgsmålet.

Kan man forestille sig i det her tilfælde, at regeringen lægger op til at tromle en løsning med en motorvej gennem Gudenådalene igennem Folketinget ved en anlægslov uden at benytte de normale procedurer omkring en ny frednings-sag? Eller kan trafikministeren én gang for alle udelukke, at man vil opføre sig så udemokratiske? Det synes jeg ville være rart.

Mit sidste spørgsmål til trafikministeren er spørgsmålet om lovligheden af det her i forhold til EU-retten. Indgår det i regeringens overvejelser, at Gudenådalene ud over at være fredet og værdifuld og vigtig for danskerne faktisk også er en del af EU's habitatområder, hvor der er pålagt medlemsstaterne ganske restriktive muligheder for at udnytte disse naturområder til andet end natur, og hvor det må betragtes som i hvert fald meget tvivlsomt, om det overhovedet er lovligt at anlægge en stor, ny motorvej ind gennem et habitatområde? Er det noget, der indgår i regeringens overvejelser?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt spørge hr. Jørn Jespersen: Hvordan skal det her forslag fra SF egentlig forstås? Går man nu ind for motorveje, hvis man får den her løsning, man selv peger på? Eller er det bare sådan et bluff-forslag ligesom mange andre?

Og hvordan hænger tingene sammen? Når man har været støtteparti til den tidligere regering, hvorfor har man ikke ligesom fået trumfet det her igennem og sagt: Jamen det kan vi slet ikke acceptere, vi skal have den rigtige løsning første gang, vi skal slet ikke begynde at kigge på andre løsninger?

Er det noget, hr. Jørn Jespersen har været med til at beslutte, den løsning, der nu bliver undersøgt, eller hvordan? Er man kommet med nogle spørgsmål til udvalget på det tidspunkt også? Det kunne jeg godt tænke mig at få at vide af hr. Jørn Jespersen.

(Kort bemærkning).

Guðrún Laub (V):

Hr. Jørn Jespersen sagde, at tre partier afviser forslaget, og nævner Venstre, Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti. Men der har hr. Jørn Jespersen da overset, at jeg også talte for Det Konservative Folkeparti, som også afviser det.

Så hr. Jørn Jespersen kan roligt konkludere allerede nu, at der er et massivt flertal imod SF's beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg takker skam meget for fru Guðrún Laubs vejledende hjælp om, hvordan partierne stiller sig. Det havde jeg sådan set hæftet mig ved.

Men det, der er afgørende, er jo, at der ikke er nogen af de tre partier, der har forholdt sig til indholdet. Man er kun krøbet i skjul bag flotte taler og snak om en demokratisk proces, der er i gang, som man vil henholde sig til, og man vil vente og købe tid, osv.

Der er jo ikke nogen af partierne – inklusive Det Konservative Folkeparti, som ikke er her, og derfor gør de jo heller ikke så stort indtryk – der har forholdt sig til substansen i forslaget, nemlig: Kan man forestille sig, at de pågældende partier vil acceptere en motorvej ind gennem Gudenådalene, ja eller nej? Det ved vi ikke, lyder svaret. Kan man forestille sig, at man vil tromle en beslutning igennem uden demokratisk proces med høring af borgerne, ja eller nej? Vi ved det ikke. Kan man forestille sig, at et forslag, som har fået opbakning fra Venstres formand for Miljøudvalget, bliver ordentligt undersøgt, ja eller nej? Vi ved det ikke.

Kl. 21.00

Så indholdsmæssigt har vi ikke fået meget at vide om, hvad de tre partier vil. Det er selvfølgelig på den ene side forstemmende, men det efterlader da også en lille rest af håb om, at der sker nogle fornuftige overvejelser, som får partierne til at komme til fornuft hen ad vejen.

Så spørger hr. Dohrmann, hvad vi egentlig vil med det her forslag. Det synes jeg er ret indlysende. Vi vil have udelukket Gudenå-løsningen, den er simpelt hen naturmæssigt fuldstændig uacceptabel. Så vil vi gerne have undersøgt kombilinjens ind gennem byen for at få et bedre beslutningsgrundlag, og vi vil gerne sikre, at hvis der er nogle partier, der vil ophæve en fredning, så sker det på demokratisk vis. Det er de tre ting.

Det betyder hverken, at vi går ind for, eller at vi er imod motorveje. Sådan et generelt spørgsmål kan man da ikke svare på. Det forholder vi os til i det konkrete tilfælde.

Denne her motorvej er vi ikke ret begejstrede for, det vil jeg godt sige. Der kunne have været fundet meget bedre løsninger. Men hvis den kommer, fordi et flertal vil det, så er vi da i vores