

Så behovet for at bruge 4 mia. kr. på at ødelægge Gudenåen er der altså ingen trafikale begrundelse for.

Nu tror jeg jo ikke, at det er sådan, at Socialdemokratiet f.eks. direkte har som ambition at ødelægge Gudenåen. De må vel have en eller anden idé om, hvis de går ind for denne her motorvej, så skulle den tjene et formål, men det er bare aldrig lykkedes dem at forklare, hvorfor vi skulle have den motorvej.

Når man så bygger den motorvej, og den sådan er blevet spredt ud over landskabet, så har man ikke kunnet forbinde den til Århus uden at skabe meget store problemer for beboerne. Men det er ligegyldigt. Det problem, at vi i Århus kommer til at lide under virkningerne af den motorvej, som så trækker en hel masse trafik ind i tætbefolkede områder, er slet ikke noget trafikalt problem. Det gør ikke noget.

Men det er måske, fordi det går ud over beboerne i den boligforening, hvor jeg bor. Det ved jeg ikke om det så er. Men vi har tit stillet spørgsmålet: Hvorfor skal en motorvej føres ind i vores boligkvarter? Så siger man, at man gør det her på grund af den trafikale afvikling, og så laver man et motorvejssystem, som medfører, at den trafikale afvikling i den vestlige del af Århus bliver ét stort kaos.

Der er hverken hoved eller hale på den her sag. Man har allerede brugt så mange penge til noget, som ikke dner til noget som helst, og så vil man nu kaste 4 mia. kr. efter alle dem, man i forvejen har spildt, med den eneste virkning, at man ødelægger naturen i Gudenådalen. Der burde altså være et eller andet tidspunkt, hvor man stoppede op og stillede sig selv det spørgsmål, hvad det egentlig var, man gik og lavede.

Nu skal vi jo lige huske, at det her jo ikke er veje med voldsomt store trafikmængder. Som århusianer er jeg vant til at færdes på kommuneveje, der har større trafikmængder; dem er der da ingen, der ville komme og påstå skulle gøres til motorveje – selvfølgelig ikke.

Det her er altså ren ideologi. Det er, fordi der er nogle partier, der vil asfaltere det her land. Nu var det så omfartsveje, jamen vi kender det jo alt sammen, og nu er det så nået til Gudenåen. Får det ingen ende, og er der ingen grænser for, hvad man vil ofre på det alter? Det er der tilsyneladende ikke, det må man jo desværre konstatere.

Men at partier, der så også opfatter sig dybt i deres sjæl som grønne partier som f.eks. Social-

demokratiet, så bare rutscher ned ad den glidebane er da utroligt. Men de kan selvfølgelig under udvalgsbehandlingen nå at komme til besindelse. Jeg kan se, de socialdemokratiske medlemmer af udvalget nikker. Det håber jeg er udtryk for, at den besindelse så vil vise sig under udvalgsbehandlingen. Det vil vi da i hvert fald kraftigt opfordre til at den gør.

Men det er jo så desværre heller ikke nok til at lave et flertal i Folketinget; så skal vi også have Dansk Folkeparti frem. Dansk Folkeparti troede i første omgang, de kunne klare denne her sag ved at lægge nogle skovstrækninger i hovedstadsområdet. Det er altså ikke nok. Det er ikke nok, der må mere til.

Så vi vil kaste os ind i udvalgsarbejdet for fuld damp for at få stoppet ødelæggelsen af Gudenådalen, og vi vil ikke forpligte os til så til gengæld at føre en motorvej ind gennem Silkeborg. Det tror jeg ikke beboerne der føler trang til. Det tror jeg heller ikke de har brug for. Det er der jo ikke noget der tyder på, ligesom vi heller ikke har brug for i Brabrand at få al den trafik ført ind gennem vores lokale kommunevej.

Men vi er glade for, at SF har stillet det her forslag og givet anledning til den her meget, meget nødvendige debat. Og så håber vi, at vi kan påvirke et flertal i Folketinget, om nødvendigt uden om regeringen, til at få sat en stopper for dette sanseløse spild af offentlige midler.

Kl. 21.10

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det var en meget interessant tale, synes jeg. Hr. Keld Albrechtsen kom ind på en meget fin kerne i det, han sagde her til sidst: Ikke at forpligte sig. Det tror jeg dækker meget af, hvad Enhedslisten laver, at de ikke forpligter sig til noget som helst.

Men jeg vil godt spørge hr. Keld Albrechtsen: Betyder det ikke noget for Enhedslisten, at man kan nedsætte miljøbelastningen i stedet for at skulle have masser af lysreguleringer igennem f.eks. Silkeborg, hvis det var, motorvejen blev afbrudt der, måske 7-8, måske flere? Vi ved jo alle sammen, at det i hvert fald giver en stor miljøbelastning, hver gang man skal starte og stoppe en bil.

Hvad med trafikikkerheden? Betyder det ikke noget for Enhedslisten, at trafikikkerheden bliver øget, hvis det er, man får en lige ubrudt strækning med motorvej, hvor man kan køre hele vejen uden at skulle bremse ned til nul?