

Betyder det ikke noget for os, når det er, at man kan få færre dræbte folk i trafikken på den måde, når man ikke har de her stop i byen mere?

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Hr. Keld Albrechtsens tale er ganske underholdende, men det er jo alligevel temmelig groft, når man tager udsagn og sætninger og blander dem fuldstændig efter forgodtbefindende uden at tage hensyn til, om de dækker over det, der er sagt, og hvilken sammenhæng de er sagt i.

Det udsagn om, at der skulle blive trafikkaos i Brabrand, fordi der blev bygget en motorvej eller en forbedret vejføring ved Silkeborg, er helt hen i vejret, og jeg forstår egentlig ikke, at hr. Keld Albrechtsen vil bringe det ind i debatten, hvis ikke det er for at få fremhævet, at han har et nært tilhørsforhold til det boligselskab. Det er selvfølgelig noget, som vi alle sammen efterhånden er helt på det rene med.

Så sagde hr. Keld Albrechtsen, at det vil koste 4 mia. kr. Det er jo så forudsat, at man vælger ringevejsløsningen og ikke Resendalløsningen, som jo koster cirka det halve.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu kan jeg forstå, at fru Gudrun Laub alligevel er ved at blive lidt blød i knæene med hensyn til at bruge 4 mia. kr. Det forstår jeg udmærket godt. Men så bliver jeg stillet et spørgsmål om, hvad Enhedslisten så vil gøre i stedet for.

Det synes jeg er et helt relevant spørgsmål, for hvis vi har 4 mia. kr. eller, når nu besindelsen breder sig i Venstre, kun godt 2 mia. kr. til det område i Jylland – og vi vil sige tak for at få de penge, det er jo ikke, fordi vi i Århus Amt ikke gerne vil have nogle penge – så har vi foreslået, at vi i stedet for bygger en direkte jernbaneforbindelse gennem den vestlige del af Århus, hvor vi er belemret med de trafikproblemer, som vi har diskuteret, en jernbaneforbindelse, som kan fortsætte som sporvognsforbindelse ind til centrum i Århus og så fortsætte til Silkeborg.

Dermed får vi nedbragt trafikken på det vejssystem, vi her diskuterer, og så får vi virkelig reduceret antallet af trafikdræbte. Vi får – som hr. Dohrmann også var så smukt inde på – mindsket miljøbelastningen. Vi får et bedre kollektivt trafiksystem. Det kan vi få for cirka de samme penge, som det koster at føre motorvejen ind gennem Silkeborg.

Det er jo en indlysende løsning, hvis det er trafiksikkerhed og miljøbelastning, man er interesseret i. Det beslutningsforslag om en sådan jernbanelinjeføring, som så også kan være med til at starte et nyt sporvognssystem i Århus, vil vi fremlægge til debat her i Folketingssalen om kort tid.

Så hvis man virkelig vil nyttiggøre de her penge i Østjylland, og Folketinget virkelig er indstillet på, at Østjylland skal tilgodeses så meget, som det her er tilfældet – det kan jeg jo som århusianer have meget vanskeligt ved at modsætte mig – så ligger der altså et godt forslag, som netop tilgodeser de ønsker, som åbenbart både Dansk Folkeparti og Venstre, når det kommer til stykket, gerne vil have.

Kl. 21.15

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Så er det fru Bodil Kornbek som ordfører.

**Bodil Kornbek (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis ordfører, hr. Mogens Nørgård Pedersen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Kristeligt Folkeparti har stor sympati for forslagens intention om at sikre, at man skåner miljøet mest muligt i etableringen af motorvejsstrækningen fra Bording til Låsby over Silkeborg.

Kristeligt Folkeparti kan således godt støtte, at der skal udarbejdes en VVM-vurdering af den alternative linjeføring, som er foreslået af Jakob Løchte. Kristeligt Folkeparti kan naturligvis også kun bifalde, at man ved etablering af motorvejsstrækningen sørger for en lokal høring og generel inddragelse af lokalsamfundet i beslutningsprocessen.

Når vi så alligevel ikke på nuværende tidspunkt kan støtte forslaget helhjertet, så skyldes det den tredje, men nok mest centrale del af forslaget, nemlig at se bort fra Resendallinjen. Vores problem er, at før en VVM-undersøgelse af den alternative linjeføring er gennemført, kan vi altså ikke vide, om den også i realiteten vil være bedre end Resendallinjen.

Det alternative forslag er spændende og måske den bedste løsning, men vi ser gerne, at en undersøgelse gennemføres, før en beslutning træffes.

Kristeligt Folkeparti er altså positiv over for beslutningsforslagets intentioner, men ikke over for den endelige beslutning, som forslaget synes at indeholde.