

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jørn Jespersen.

Jørn Jespersen (SF):

Tak til ordførerne for debatten – så langt – og selvfølgelig især tak til Det Radikale Venstre, som jo stort set kunne støtte alle tre elementer i vores forslag. Jeg vil så sige til den reservation, som hr. Martin Lidegaard havde omkring VVM-undersøgelsen, som måske kunne vise sig at være overflødig, at det synes jeg er en relevant indvending, så det tror jeg ikke vi behøver at blive uenige om. Og det er jo også sådan med de her ting, at hvis der på et tidspunkt skulle vise sig et flertal for enkelte af elementerne, så kan vi jo altid gennemføre det via en beretning og diskutere formuleringerne, så det tror jeg vi ville kunne mødes om.

Tak til Enhedslisten for de positive bemærkninger og selvfølgelig også til Kristeligt Folkeparti for den positive holdning til intentionerne.

Jeg vil så sige til Kristeligt Folkeparti, at hvis der ligger mere end et formelt argument i argumentationen om, at det kunne være, at linjeføringen gennem Gudenådalene viser sig at være den bedste, så vil jeg blive meget skuffet over Kristelig Folkeparti på det naturpolitiske område, for jeg havde ikke forventet, at der overhovedet kunne være tvivl om, at Kristeligt Folkeparti ville gå absolut imod en linjeføring gennem Gudenådalene. Og det håber jeg så også vil vise sig, når vi kommer til beslutningens time.

Jeg er, som jeg har givet udtryk for, noget skuffet over, at man ikke har kunnet få mere klarhed omkring Venstres og Konservatives og Socialdemokratiets og Dansk Folkepartis holdning til det.

Jeg synes, at et yderligere element, der burde ind i forhold til Venstre, er, at Venstre og miljøministeren jo normalt snakker utrolig meget om den lokale indflydelse. Hvis der er bare et par enkelte landmænd, der er imod en nationalpark, så skal den søreme ikke laves. Her har vi et forslag om at spolere et meget værdifuldt naturområde, hvor de lokale borgere i den pågældende kommune er lodret imod. Men mange almindelige mennesker har åbenbart ikke den samme form for lokal indflydelse, som enkelte landmænd har, når det er Venstre, der råder.

Jeg synes også, at det er besynderligt, at Venstre har en statsminister, som i en bog kan skrive, hvor harm han bliver over, at man kunne finde på at lægge motorvej ind gennem Gudenåda-

len. Men han har åbenbart ikke noget at skulle have sagt, eller også har han ændret mening.

Og jeg synes, det er underligt, at Venstre har en formand for Miljøudvalget, som udtaler sig til fordel for den miljømæssigt rigtige løsning. Han har åbenbart heller ikke noget at skulle have sagt.

Eller også er sandheden den, at man har aftalt i Venstre, som jeg forstår på fru Gudrun Laub, at man gør, at det kan du roligt sige til en avis, så lader du bare være med at komme ned i salen, når vi har debat. Så siger vi bare noget andet dér. Det er jo i forlængelse af den linje, man åbenbart har i Venstre, at det, man diskuterer, er, hvem der roligt kan sige hvad hvorhenne uden at komme i klemme, fordi man bare henholder sig til, at det ikke var mig, der sagde det.

Jeg kunne nu også forstå, at det afgørende argument for Venstre er, at løsningen ud gennem naturområdet er den billigste. Hvis det er Venstres politik, så betyder det jo, at alle anlæg altid skal gå gennem naturområderne, fordi det pr. definition er det billigste målt i kroner. Det er vel det klareste udtryk for Venstres naturpolitik, vi kan få: Pengene bestemmer; ussel mammon er vores beslutningsgrundlag. Skidt med naturværdierne.

Kl. 21.20

Så synes jeg, det var ærgerligt, at vi ikke kunne få at vide, om Socialdemokratiet stadig væk står ved deres regeringsgrundlag på det her område, men det får jo så stå ubesvaret hen indtil videre. Jeg håber da, at Socialdemokratiet faktisk mente det og ikke blev tvunget til det. Men det svæver i det uviste i dag.

Endelig håber jeg selvfølgelig, at trafikministeren vil svare på de spørgsmål, jeg har stillet, enten i dag – det håber jeg han gør i det omfang, han kan – eller i den efterfølgende behandling af forslaget i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.