

at Trafikministeriet arbejder seriøst med ikke mindst at forsøge at komme frem til, hvordan man kan sammenligne forskellige trafikpolitiske løsninger, altså vejløsninger, i forhold til kollektive trafikløsninger osv.

Jeg føler ikke, at vi altid har et helt solidt fundament i de økonomiske beregninger, vi laver. Derfor synes jeg også, at når vi får stukket et alternativ ud, hvor vi ikke på forhånd kan afvise, at der er en masse afledte positive virkninger, når det gælder kollektiv trafik, miljø og natur, er det fair nok fra politisk hold at sige, at vi af både økonomiske og miljømæssige årsager vil være sikre på, at det, vi gør, er i orden.

Derfor er vi positive over for forslaget. Dog vil jeg komme med samme lille forbehold, som jeg kom med tidligere, nemlig at det kan vise sig, at en sådan VVM-undersøgelse slet ikke er relevant her og nu. Det kan jo vise sig, og jeg tror næsten, at jeg kan sige det med sikkerhed, at der vil være meget stor uenighed langs linjen.

Jeg kan fortælle, at vi havde et møde med alle de radikale vælgerforeninger – de fleste af dem i hvert fald – langs hele strækningen, og jeg tror, at vi havde samme oplevelse til det møde, som de fleste partier har, nemlig at der er meget forskellige holdninger til, hvor og hvordan linjeføringen skal være, alt efter hvor man bor, og alt efter hvor ens politiske prioriteringer ligger. Det kunne måske også tale for ikke nødvendigvis at hugge til og lave det hele i én strækning, men give det den tid, det skal have, og starte ét sted.

Konklusionen fra det møde, vi holdt i Det Radikale Venstre, er to ting. Den ene var, at der er behov for at gøre noget, for der er et stort problem, et stort trængselsproblem. Det vil vi gerne bidrage til at løse. Den anden konklusion på mødet var, at vi skylder både vores økonomi og vores bagland at få undersøgt alle muligheder helt til bunds.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Man må jo sige, at når man betragter trafikmængderne på Frederikssundvejen, er der jo tale om – det må erkendes – helt anderledes trafikmængder, end da vi for lidt siden snakkede om Herning-Silkeborg-Århus-motorvejen, for her er vi jo oppe i egentlige motorvejstrafikmængder med 40.000 biler.

Problemet er bare, at hvis man bygger en ny Frederikssundmotorvej, er det eneste, man opnår, at pumpe flere biler hurtigere ind i København. Og så flytter man nogle nuværende trafikproblemer fra de kryds, der er i området, til en

yderligere forværring af de trafikpropper, der er i det centrale motorvejssystem i hovedstadsområdet.

Man kan altså vælge at bruge en hel masse penge på at flytte nogle trafikpropper, men det er Enhedslisten selsagt ikke indstillet på. Vi vil gerne støtte SF's forslag om alternative undersøgelser, men jeg vil sige, at grundlæggende er den eneste løsning, som findes på det her problem, at få mindsket biltrafikken og få folk over i kollektive trafikløsninger.

Kl. 21.50

Hovedstadsområdet er geografisk set simpelt hen ikke stort nok til at placere så mange motorveje, at man ville kunne løse trafikproblemet ved hjælp af motorveje. Det kan simpelt hen ikke lade sig gøre. Det er jo det, man har arbejdet på i årevis, og det eneste resultat, man har opnået, er, at for hver gang, man udbygger motorvejene, forværrer man trafikpropperne. Der er en direkte sammenhæng, for hver meter motorvej fremkalder man simpelt hen yderligere overbelastning af trafiksystemet.

Man mishandler samtidig det kollektive trafiksystem med takststigning og alt mulig andet, således at folk f.eks. tvinges væk fra S-togene, som vi desværre ser det ske i øjeblikket, og man satser midlerne på at bygge Frederikssundmotorvej og andre motorvejsstrækninger. Man snakker jo også om at udbygge Køgemotorvejen med nogle flere vejbaner – det er jo et ønske fra de kommuner – og så kan der pumpes endnu flere biler ind også fra Køgegnen.

På denne måde kan det simpelt hen sikres, at al trafik i løbet af de næste 10 år i den centrale del af København går totalt i stå. Så kan man sige, at på et eller andet tidspunkt er der så mange biler, så de slet ikke kan køre mere, og så er trafikproblemet jo løst.

Enhedslisten vil simpelt hen ikke være med til den form for trafikplanlægning. Vi har set i så mange andre storbyer, hvordan det ødelægger byerne. Det er besynderligt, at vi i Danmark har en regering, som fuldstændig ser bort fra, at vi bliver nødt til at langtidspanlægge hovedstadsområdets trafik, for at vi overhovedet kan få den til at fungere i fremtiden.

Derfor er vi positive over for SF's forslag, for det giver en mulighed for at komme til besindelse, inden man begynder at bygge en ny motorvej, der bare gør alle problemerne endnu værre, end de er i forvejen. Plus at det, som hr. Jørn Jespersen var inde på, rammer de naturværdier,