

Udgangspunktet for fordelingen af støtten til de nødlidende værker er, at varmesforsyningslovens »hvile-i-sig-selv-princip« overholdes. Det betyder, at faktiske omkostninger og indtægter gennem tidligere varmesæsoner har modsvaret hinanden.

For lave udgiftsførelser og dermed for lave varmepriser fra tidligere varmesæsoner i et værk udløser ved dette princip således ikke et større støttebeløb i forhold til et værk, der har udgiftsført med de faktiske omkostninger.

Såfremt der afviges fra »hvile-i-sig-selv-princippet«, vil værker der ikke har overholdt dette blive favoriseret i forhold til værker, der har fulgt princippet.

Nogle værker vil herved ikke opnå støtte og vil i en kortere eller længere periode reelt få højere varmepriser end oliereferencen.

Spm. nr. S 2498

Til økonomi- og erhvervsministeren (18/3 03) af: **Arne Toft (S):**

»Vil ministeren med reference til ministerens svar af 9. april 2002 på spørgsmål nr. S 1544 oplyse, hvorledes ministeren vil sikre, at også slutbrugerne i de barmarksværker eller barmarksselskaber, hvor selve kraftvarmeværket ejes af en tredjepart som f.eks. NESA og fjernvarmenettet af forbrugerne, får hele den tiltrængte lettelse i varmeudgifterne, som er tiltænkt dem ifølge den i Folketinget i 2002 vedtagne lov om ændring af kraftvarmebeskatningen?«

Begrundelse

Gørløse Fjernvarme A.m.b.a. og Vejby-Tisvilde Fjernvarme A.m.b.a. er to barmarksselskaber, hvor NESA ejer værket. De to selskaber har siden efteråret 2002 hver for sig ført forhandlinger med NESA vedrørende en justering af leveringsaftalerne ud fra besparelserne ifølge loven om ændring af kraftvarmebeskatningen. I disse forhandlinger har NESA krævet at få en del af afgiftslettelsen. I forhandlingerne med Gørløse har NESA krævet 15 pct. af afgiftslettelsen og i forhandlingerne med Vejby-Tisvilde har NESA krævet 30 pct.

NESA's krav om at få del i afgiftslettelsen er i modstrid med lovens hensigt. Kravet er også i

modstrid med ministerens svar af 9. april 2002 på spørgsmål nr. S 1544, hvor ministeren anfører, at NESA er »indstillet på at foretage en justering af varmesalgskontrakten, så afgiftslettelsen, som følge af forslaget om afgiftsændringen, vil komme varmemeforbrugerne til gode«.

Der skal endelig gøres opmærksom på, at Energistyrelsen regnede med, ved fordelingen af de 85 mio. kr. til gældssanering, at hele afgiftslettelsen kom varmemeforbrugerne til gode.

Svar (27/3 03)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Som nævnt i min besvarelse af S 1544 oplyste NESA, at de ville indregne afgiftsoplægningen i deres varmesalgskontrakter, således at virkningen kunne komme varmemeforbrugerne til gode. Varmeprisen i et standardhus på 130 m² kunne nedsættes med ca. 1.500 kr. i de to værker, hvis hele fordelingen ved kraftvarmeoplægningen gives til varmemeforbrugerne.

Foranlediget af ovenstående spørgsmål vil jeg bede Energistyrelsen rette henvendelse til NESA med henblik på at få oplyst, hvad der er sket med de pågældende kontrakter. Jeg vil vende tilbage, når oplysningerne foreligger.

Ad spm. nr. S 1695

Fra fødevareministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Kristen Touborg stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 5188, lød således:

Til fødevareministeren (29/1 03) af:

Kristen Touborg (SF):

»Vil ministeren udarbejde og fremsende en oversigt over, hvor mange tilladelser efter landbrugslovens § 4, stk. 1, nr. 3, jordbrugskommissionerne har accepteret/godkendt, og hvor mange afslag (efter samme bestemmelse) der er givet i sager, hvor det primært handler om grundvandsbeskyttelse?«

Jeg vil derfor anmode Direktoratet for FødevareErhverv om snarest at indhente oplysninger fra jordbrugskommissionerne om, hvor mange