

gav Folketinget forkerte oplysninger og ikke var vidende om sagens rette sammenhæng?

Justitsministeren (Lene Espersen):

I forbindelse med besvarelse af spørgsmål, hvor der er udfærdiget talepunkter, er der jo flere forskellige mennesker involveret i det, og jeg må blankt erkende over for hr. Søren Søndergaard, at jeg ikke her i dag på stående fod kan sige præcist, hvilke personer der var involveret i indhentningen af informationer angående det spørgsmål. Jeg vil dog meget gerne på et senere tidspunkt i en skriftlig besvarelse vende tilbage og redegøre over for hr. Søren Søndergaard for, præcis hvem der har været involveret i de informationer, vi havde omkring forløbet om mandagen, hvor hærchefen forsvandt, og hvad den ene og den anden myndighed foretog sig. Jeg har ganske enkelt ikke mulighed for at besvare det i dag, og det håber jeg at hr. Søren Søndergaard har forståelse for.

Formanden:

Fru Sandy Brinck som medspørger.

Sandy Brinck (S):

Jamen jeg synes, at det her på alle måder stiller det, som ministeren siger her i salen, i et skidt lys.

Når ministeren siger, at hun havde forventet, at der straks skete noget og nu må erkende, at de oplysninger var forkerte, så undrer det mig lidt, at ministeren ikke har spurgt til, hvordan virkeligheden ser ud, inden man går i salen og giver Folketinget et billede af en virkelighed, som så viser sig ikke at være sandt.

Men ministeren var selv inde på, at det her jo er anden gang, regeringen har mulighed for at bidrage til en international retsorden, først Sakajev og nu den tidligere irakiske hærchef. Hvor mange gange vil ministeren lægge ryg til det rod, der åbenbart er i ministerens ministerium, når det gælder de her meget alvorlige sager, og hvor Danmark i høj grad har et ansvar over for det omkringliggende verdenssamfund?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan sige omkring hele forløbet, at det naturligvis altid er nogle, der kan blive klogere, og når det gælder hele spørgsmålet om, hvorfor myndighederne troede, at den anden myndighed allerede var i gang med at sørge for, at de relevante efterlysninger kom ud i den rigtige kreds, så skyldes det jo nok først og fremmest

dårlig kommunikation mellem de berørte myndigheder. Men som sagt, det bliver der rettet op på.

Der sker naturligvis det i mange af livets forhold og sager, at der indimellem er myndigheder, som ikke i tilstrækkelig grad efterlever og sikrer sig, at de ting, der skal føres ud i livet, rent faktisk bliver ført ud i livet. De fejltagelser kan vi jo alle sammen begå. Som sagt mener jeg, at det er stærkt utilfredsstillende, og jeg håber på, at vi med de nye tiltag én gang for alle har fået rettet op på de forhold. Det er bestemt det, der er regeringens intention.

For så vidt angår fru Sandy Brincks overordnede spørgsmål, må jeg sige, at jeg faktisk synes, at Sakajevsagen har vist, at tingene fungerer ganske fremragende i Danmark, at vi lever op til de forpligtelser, man har, om internationalt at sikre, at retssikkerheden og de forventninger, man har til en retsstat, også bliver overholdt. I Sakajevsagen var der jo tale om, at det var Justitsministeriet og ikke andre myndigheder, hverken politiet i København eller Rigsadvokaten, der blev involveret i den endelige afgørelse. Det var et ansvar og en beslutning, der blev truffet på Slotsholmen, fuldstændig i overensstemmelse med reglerne.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg har selvfølgelig forståelse for, at ministeren ikke her kan stå og sige, hvilke personer – jeg ved heller ikke, om det vil være relevant, at ministeren gør det – der er ansvarlige for, at ministeren gav forkerte oplysninger til Folketinget. Men jeg takker for tilsagnet om, at ministeren vil give en skriftlig besvarelse af, at i hvert fald de personer er fundet, som var ansvarlige for, at ministeren gav forkerte oplysninger.

Kl. 13.40

Mit opfølgende spørgsmål på det er så: Hvilke konsekvenser vil ministeren drage af det? Selvfølgelig er det meget interessant, at ministeren har gjort nogle ting med hensyn til fremtiden. Og man kan måske synes, at det er en lille smule underligt, at man skal fortælle folk i politiet, at de ikke skal vente 5 timer med at udsende en efterlysning af en person, der er anklaget for at have myrdet tusindvis af mennesker, men okay, hvis det er nødvendigt at fortælle dem det, må man jo gøre det.

Men hvad vil ministeren gøre i forhold til de personer, som er ansvarlige for, at ministeren er kommet herved i salen og har givet Folketinget