

lodret forkerte oplysninger? Det kunne jeg godt tænke mig at få belyst.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Vi har bedt de berørte myndigheder om en redegørelse for forløbet for at få et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag. Også for at finde ud af, hvad det præcis var, der gik galt. Hvad var årsagen til, at Statsadvokaten på den ene side mente, at der nu var blevet givet besked videre til politiet, mens politiet på den anden side sad og afventede nogle ting, som Statsadvokaten ikke vidste, og hvad der eller har stået om sagen i avisen?

Der har vi simpelt hen bedt om en redegørelse for forløbet; det mener jeg er den rigtige måde at gribe det an på. Jeg er enig med Søren Søndergaard i punkt 1, at man selvfølgelig skal se fremad og se på, om sager som denne kan lære os, at der er nogle ting, der kan forbedres. Hvis der så er plads til forbedringer, skal de gennemføres, så hurtigt som det er muligt.

Man kan selvfølgelig også punkt 2: vende blikket bagud og se på, om der er andre ting i forløbet, som giver anledning til overvejelser. Nu har vi bedt om en redegørelse for forløbet, hvilket også kan ligge til grund for, at vi får et bedre overblik over, hvorfor sagen gik, som den gik.

Ole Stavad (S):

Jeg undrer mig lidt over den første besvarelse, som justitsministeren gav Folketinget.

Jeg kan godt forstå, at man får nogle oplysninger, som man selvfølgelig må fæste lid til. Dem giver man videre til Folketinget. Så er det selvfølgelig ubehageligt efterfølgende at opleve, at de ikke har været korrekte.

Men det, jeg ikke forstår på ministerens besvarelse, er, at hun derefter giver udtryk for, at hun ikke på nuværende tidspunkt ved, hvem der bærer ansvaret for de forkerte oplysninger til ministeren. Noget af det mest alvorlige, en minister efter min opfattelse kan blive udsat for, er, at en minister bliver sendt i byen med lodret forkerte oplysninger, og endda oplysninger, der helt præcist skulle gives til Folketinget.

Derfor sidder jeg tilbage med en bekymring om, om der ikke er fulgt ordentligt op. Her, meget lang tid efter at de forkerte oplysninger er givet, giver justitsministeren udtryk for, at hun ikke ved, hvem det var. Jeg forlanger ingen navne, men jeg forlanger at vide, om ministeren virkelig ikke på nuværende tidspunkt har fulgt op

på de konkrete personer, der har givet forkerte oplysninger, der er viderebragt i Folketinget.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Som jeg allerede har svaret hr. Søren Søndergaard, har jeg bedt om en redegørelse for sagens forløb, og det er jo for at få et fuldstændigt overblik over, hvordan det kunne gå så galt, at myndighederne kunne kommunikere så dårligt med hinanden.

Så synes jeg, at hr. Ole Stavad har en tendens til næsten helt at overdramatisere sagen. Nu erindrings jeg ikke den fuldstændige ordlyd af den besvarelse, jeg gav her i Folketinget, men det var min opfattelse, at man havde igangsat de nødvendige procedurer med det samme.

Nu viser det sig efterfølgende, at der har været noget rod undervejs, og det er ganske utilfredsstillende, at der kan gå timer, før man f.eks. får givet besked til lufthavnene. Derfor har vi også bedt om en redegørelse.

Men jeg synes, at hr. Ole Stavad overdramatiserer sagen ganske meget ved at begynde at tale om »bevidst« og »nærmest vildlede« i min besvarelse af Folketinget. Den opfattelse, jeg havde af sagen, var, at de berørte myndigheder var gået i fuld gang med det, de skulle. Men det er naturligvis klart, at redegørelsen nu vil vise, om der er yderligere initiativer, der skal tages omkring det videre forløb.

I fremtiden vil jeg meget gerne have, at tingene fungerer på en helt anderledes tilfredsstillende måde, og det betyder bl.a., at til grænseovergange, lufthavne og andre steder, hvor der ikke er internationale regler og andet, der står til hinder for en hurtig informationsgivning, vil informationen falde prompte.

Formanden:

Hr. Peter Skaarup som medspørger.

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti er vi af den opfattelse, at det er meget uheldigt, at hærchefen overhovedet nogen sinde kom ind i landet under den tidligere regering, og at der i allerhøjeste grad var rod i tingene under den tidligere regering på det her område med hensyn til tålt ophold.

Kl. 13.45

Så er det selvfølgelig også uheldigt, at når så den nye regering sikrer sig, at der, i hvert fald til en vis grad, bliver taget hånd om de nye problemer, og man indleder efterforskningen mod hærchefen, at han så under efterforskningen af