

at fosteret eller fostrene lider en langsom kvælningsdød.

Som jeg tilkendegav under førstebehandlingen har vi også anmodet Det Veterinære Sundhedsråd om en udtalelse på dette punkt. Rådet, som repræsenterer den veterinærfaglige ekspertise her i landet, har udtalt, at et foster efter rådets opfattelse ikke oplever smerte, lidelse og væsentlig ulempe i forbindelse med en regelret aflivning eller slagtning.

Med denne udtalelse er begrundelsen for det fremsatte forbud mod slagtning af højdrægtige dyr bortfaldet. Og skal der være mening i tingene, må det nødvendigvis føre til, at tanken om et selvstændigt slagteforbud må opgives.

Kl. 14.15

Når fosteret ikke antages at lide ved en regelret aflivning af moderdyret og der ikke er anført andre begrundelser for et slagteforbud, vil det ikke alene være usædvanligt at fastholde tanken om et forbud, det vil også give anledning til væsentlige principielle betænkeligheder.

Når det drejer sig om at gøre noget strafbart, er det et grundlæggende princip, at vi kun forbyder eller kriminaliserer forhold, hvis der kan påvises en skadevirkning, der giver en klar begrundelse for forbuddet.

Mere praktisk må det centrale i denne sag også være, at man får forbudt det, der er til skade for de højdrægtige dyr, nemlig transporten, som belaster disse dyr meget.

Når vi gennemfører transportforbuddet, som vi alle er enige om, sætter vi samtidig en effektiv stopper for slagtning af højdrægtige dyr på slagterierne, for dyrene kan jo ikke lovligt transporteres derhen længere.

På den baggrund er et slagteforbud ikke alene ubegrundet, det er også overflødigt.

Grunden til, at jeg gør så meget ud af dette under andenbehandlingen ...

#### **Formanden:**

Jeg må bede om mere ro i salen.

#### **Justitsministeren (Lene Espersen):**

Grunden til, at jeg gerne vil understrege dette ved andenbehandlingen, er, at hvis et flertal i Folketinget i dag beslutter, at et slagteforbud skal gennemføres, uanset hvor ubegrundet og overflødigt det synes at være, er det altså ikke helt ligegyldigt i forhold til det videre arbejde.

Vi har ikke hjemmel i dyreværnsloven til at indføre et forbud mod slagtning af højdrægtige

produktionsdyr og heste, for dyreværnsloven skal som bekendt beskytte dyr mod bl.a. smerte, lidelse og væsentlig ulempe. Men her har Det Veterinære Sundhedsråd jo udtalt, at fosteret ikke vil opleve smerte, lidelse eller væsentlig ulempe, og derfor kan dyreværnsloven ikke bruges som hjemmel til at udstede et forbud mod slagtning af disse dyr.

Hertil kommer, at dyreværnsloven formentlig ikke omfatter beskyttelse af dyrefostre. Det betyder, hvis et flertal vedtager dette beslutningsforslag, som det foreligger, at regeringen skal fremsætte et særligt lovforslag mod forbud mod slagtning af højdrægtige produktionsdyr og heste.

Det virker besynderligt, at vi skal til at udarbejde en særlov for at skabe hjemmel til at forbyde et forhold ...

#### **Formanden:**

(*Ringer med klokken*). Det er justitsministeren, der har ordet, og kun justitsministeren.

#### **Justitsministeren (Lene Espersen):**

... at vi skal udarbejde en særlov for at skabe hjemmel til at forbyde et forhold, som der ikke er nogen begrundelse for at forbyde, og som for øvrigt er fuldstændig overflødigt, fordi vi gennemfører transportforbuddet.

Hvis et flertal i Folketinget fastholder, at der skal indføres forbud mod slagtning af højdrægtige produktionsdyr og heste, må man i hvert fald ændre tidsperspektivet i B 58, som jo også angiver, at transport- og slagteforbuddet skal gennemføres i denne folketingssamling.

Det giver vist sig selv, at der ikke inden sommerferien er tid til at udarbejde, fremsætte og få færdigbehandlet et forslag til lov om forbud mod slagtning af højdrægtige produktionsdyr og heste.

Med andre ord: Regeringen vil støtte transportforbuddet, og det vil jeg gennemføre hurtigst muligt. Men regeringen kan ikke støtte et slagteforbud, som både er ubegrundet og overflødigt og også i strid med al god lovgivningstradition og grundlæggende krav til god lovkvalitet.

Jeg gjorde meget ud af det under andenbehandlingen. Der sidder mange mennesker her i salen i dag og skal stemme om et øjeblik, og jeg synes, at Tingets medlemmer skal stemme på et meget oplyst grundlag, også for så vidt angår spørgsmålet om lovkvalitet.