

Formanden:

Hr. Karsten Nonbo som ordfører.

Karsten Nonbo (V):

Når man vedtager en lov, skal den for det første være relevant, for det andet skal den være klar i sin tale, og for det tredje skal den kunne håndhæves, det vil sige, at den også skal kunne kontrolleres. Det bliver meget svært med det her beslutningsforslag.

Med hensyn til relevansen spørger jeg i mit stille sind, hvem der kunne finde på at slagte et højdrægtigt dyr; medmindre der er tale om nødslagtning eller noget, hvor man vægter moderkoens velfærd højere end fosterets, hvis det f.eks. drejer sig om en ko.

Så skal den være klar. Det kniber lidt med, at det her beslutningsforslag er klart. Man snakker om højdrægtige dyr. Nu kommer der et ændringsforslag, hvor man ændrer det til »produktionsdyr«. Så spørger jeg mig selv, hvad produktionsdyr er. Hvad med mink? Det mener jeg også er produktionsdyr. Skal loven også gælde for mink, eller skal det kun gælde for køer og heste, som der står?

Endelig skal den kunne håndhæves. Jeg spørger mig selv: Hvordan kan vi vide, at et højdrægtigt dyr er højdrægtigt, hvis vi slagter bevismaterialet? Så finder vi aldrig ud af, hvornår den ville have kælvet, for vi har jo slagtet den forinden. Så der bliver et problem med at bevise, hvornår den er inde i den sidste tiendedel af højdrægtighedsfasen.

Kl. 14.20

Så er der det sidste spørgsmål. Nu er regeringen blevet skoset meget for at nedlægge råd, nævn og puljer. Her ligger en udtalelse fra Det Veterinære Sundhedsråd om, at fosteret ikke lider. Det blæser man højt og flot på fra forslagsstillernes side; man tager det til efterretning. Er der her et råd mere, vi kan nedlægge, så lad os høre nærmere om det.

Endelig spørger jeg: Hvorfor skal hjemmeslagtning undtages? Hvad er formålet med, at hjemmeslagtning skal undtages? Hvis dyrene lider, lider dyret lige meget, om det bliver slagtet på Steff-Houlberg eller i et bryggers.

Formanden:

Hr. Kristen Touborg som ordfører.

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil godt først svare hr. Karsten Nonbo på spørgsmålene. Jeg vil godt sige til Venstres ord-

fører, at uanset hvor uforståeligt det kan være, at man slagter højdrægtige dyr, sker det i dag. Der findes faktisk også et bilag, som udtrykker, hvor mange der bliver slagtet. Det er ikke nogen høj procent, men de slagtes i dag, og det er for at undgå sådanne dyremishandlinger, at vi vil have både transport og slagtning af dyr kørt igennem.

Det næste spørgsmål er, hvorvidt mink er omfattet af produktionsdyr. Hvis hr. Karsten Nonbo havde været medlem af Fødevarerudvalget, ville man have vidst, at det er noget, vi har diskuteret dér, og under den debat har jeg også oplyst, at mink er omfattet. Det står sådan set ret klart, hvad der er produktionsdyr, og at mink er omfattet.

Vedrørende hjemmeslagtning skal jeg kun sige, at det ikke er en del af forslaget.

Til justitsministeren, som siger, at man ønsker det bedst mulige grundlag, vil jeg gerne sige, at det gør vi også. Justitsministeren tolker rigtigt, for vi mener, at forbuddet ikke gælder nødslagtning plus det at tage drægtige dyr hjem fra bedriftens egne indhegninger.

Derimod er jeg ikke nær så enig i ministerens udlægning af, hvad Det Veterinære Sundhedsråd giver udtryk for. Det første punkt er vi enige om; det kan vi lade ligge. Men når ministeren giver udtryk for, at der står, at der ingen problemer er med fosteret, læser jeg ikke deres udtalelser nær så skråsikkert, som ministeren gør.

Man har nogle undersøgelser af får, og så skønner man, at det sandsynligvis også dækker kvæg. Jeg er ikke sikker på, at alle veterinærer er så enige i, at man umiddelbart kan overføre nogle udenlandske undersøgelser af får til kvæg. Jeg har i hvert fald fra forskellig side inden for veterinærområdet fået udsagn om, at det kan man ikke være nær så sikker på forholder sig sådan.

Ligeledes er det noget problematisk, at man i den udtalelse påstår, at blodtrykket falder voldsomt i fosterblodet. Jeg er ikke dyrlæge eller veterinær, og jeg skal nok lade være med at gøre mig alt for klog på den teoretiske side af det, men de veterinærer, jeg har snakket med, har faktisk givet udtryk for, at det er de ikke så overbevist om at der er fuldt belæg for. Det er det, der gør, at jeg ikke umiddelbart synes, at det står så sikkert i den her udtalelse, som Venstre og justitsministeren har udtrykt det.

Så siger justitsministeren, at vi skal have fuld- stændig sikkerhed for tingene, og at det jo ikke er lovligt at transportere, når vi først har gennemført første del af forslaget, og at der derfor