

ikke er grund til at gennemføre anden del. Jeg er enig med ministeren i, at det teoretisk set er så-  
dan. Problemet er bare, at teori og praksis ikke  
altid følges ad.

Kl. 14.25

Jeg vil godt give ministeren et enkelt eksem-  
pel inden for ministerens eget område, hvor  
man teoretisk set heller ikke behøver at foretage  
sig mere, fordi loven jo findes, og lov skal følges.  
Det er et andet dyreværnsområde, nemlig hale-  
kupering af svin, hvor der står i loven, at det må  
man kun foretage efter individuel vurdering.  
Det skulle så indebære, at der ikke var så forfær-  
delig mange, hvor det var foretaget, men i det  
rigtige liv er det jo sådan, vil jeg gætte på, at et  
stid mellem 95 og 99 pct. af samtlige svin er hale-  
lekuperede.

Kære minister, betyder det ikke, at selv om  
man har en lov, og selv om lov skal holdes, er  
det altså ikke altid, at loven bliver holdt, heller  
ikke inden for ministerens område?

Endelig skal jeg sige, det er rigtigt, at hvis  
transport er forbudt, skulle der i teorien sådan  
set ikke kunne komme slagtedyrr til slagterier,  
men man kan ikke helt afvise, at der kan være  
nogle, der kunne finde på selv at transportere  
højdrægtige dyr hen til det nærliggende slagte-  
hus, og det ville jo betyde, at slagteren sådan set  
ikke foretager sig noget ulovligt ved at slagte  
dyret.

Det, der er ulovligt, er jo, at landmanden har  
transporteret det, men når justitsministeren og  
politiet i øvrigt ikke ved det, er der jo ikke rigtig  
noget til hinder for, at trafikken alligevel kan  
foregå. Derfor ønsker vi at fastholde beslut-  
ningsforslaget, som det foreligger, inklusive  
de ændringsforslag, der nu er indarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**  
Nu medgiver jeg hr. Kristen Touborg, at hr. Kris-  
ten Touborg er praktiker, og jeg medgiver også,  
at der kan være forskel på teori og praksis.

Men vil hr. Kristen Touborg forklare mig,  
hvordan politiet i disse sager vil sikre sig be-  
vismateriale, når man ikke kender selve løbede-  
toerne og dermed ikke ved, hvornår dyret går  
ind i højdrægtighedsfasen, som vil være omfat-  
tet af det her forbud? Den eneste, der kan kom-  
me med det bevis, er jo den sigtede selv, og han  
har som sådan ikke nogen pligt til at udtale sig.

Der er jo det ved det, at det er svært at sige,  
hvornår dyr, der er løbet i fold, er blevet drægti-

ge. Det er som at jage fingeren i en rundsav; det  
er svært at sige, hvilken tak der skar.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg synes, Venstres ordfører går ned i juridiske  
spidsfindigheder, som jeg ikke mener har så for-  
færdelig tæt forbindelse med det rigtige liv. Og  
som jeg har henvist til, er der nok nogle områ-  
der, hvor vi ikke lige har styr på den del af det,  
men af hensyn til dyrevelfærden mener jeg helt  
bestemt, at man nok skal finde en praktisk løs-  
ning på det.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Nu har vi her under andenbehandlingen rede-  
gjort for den manglende lovhjælp og den  
problemstilling, som der er forbundet med en  
endelig vedtagelse af det her beslutningsforslag,  
og det må det flertal, som så vedtager beslut-  
ningsforslaget, stå til ansvar for under det vide-  
re forløb.

Jeg vil dog sige til hr. Kristen Touborg, der  
var inde på hele problemstillingen om, at der er  
brodne kar, der overtræder reglerne, ikke kun  
på det her område, men også på mange andre  
områder, at jeg mener, at løsningen på det er at  
sikre, at den dyreværnslov, vi har, rent faktisk  
bliver overholdt, og at der sker anmeldelse af  
forhold til politiet i de sager, hvor der er tale om,  
at dyreværnsloven fraviges. Jeg mener, at man  
simpelt hen misbruger det, at vi lever i et frit  
samfund, til f.eks. at transportere dyr i den sid-  
ste tiendedel af drægtighedsperioden, på trods  
af at der er et forbud imod det.

Her vil slagteridyrslægen, da der jo foretages  
et levende syn inden slagtning – det er hr. Kris-  
ten Touborg fuldt ud bekendt med – skulle ind-  
give en politianmeldelse i alle tilfælde, hvor høj-  
drægtige dyr transporteres i strid med trans-  
portforbuddet.

Jeg kan så forstå, at hr. Kristen Touborg er  
indstillet på, at man selvfølgelig skal finde prak-  
tiske løsninger på nogle af problemerne. Noget,  
som jeg da i hvert fald gerne vil have et klart  
svar på i dag i forhold til de berørte myndighe-  
der, er, hvorvidt forslagsstilleren med slagteri-  
forbuddet forestiller sig, at dyr, der allerede er  
blevet transporteret én gang ulovligt under  
voldsomme lidelser, og som ikke kan slagtes,  
når de når frem til slagteriet, skal transporteres  
tilbage til besætningen, altså at man nu udsætter  
dyret for dobbelt lidelse. Jeg ved ikke, hvordan  
Folketingets flertal ser på den sag, men hvis