

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Carsten Hansen (S):

Da vi i sin tid vedtog FVU-loven og de dertil hørende støttelovgivninger, altså SVU'en, Statens Voksenuddannelsesstøtte, var det med et maksimum på 6 timer, man kunne få støtte til. Det var også således, at der på en række områder var nogle begrænsninger i forhold til de ordblinde.

Jeg vil sige om det her lovforslag, at vi næsten er blevet kvalt i venlighed, men venlighed, der ikke har ført til, at man kunne stemme for det her lovforslag. Vi har også fået stærkt modstridende svar på det her lovforslag.

Vi har ikke, på trods af de spørgsmål, vi har stillet – vi vil nok følge op på spørgsmålene – kunnet finde ud af, hvad det her vil koste. Ministeren og andre har omtalt, at det løber helt op i 80 mio. kr. Vi har selv anslået, at det vil koste 6 mio. kr.

Vi har kunnet se på deputationerne, på de spørgsmål, der er stillet, på de mange, som har bakket op omkring lovforslaget, at der er et stort behov for den fornødne fleksibilitet, forslaget faktisk indebærer.

Vi er lidt ærgerlige og skuffede over, at den her regering og det borgerlige flertal, som siger så mange pæne ting om de kortuddannede og målsætningerne for dem, ikke kan bakke op om et sådant lille lovforslag, som i virkeligheden giver både de ordblinde og dem, som er læse/stavesvage, nogle langt bedre muligheder for fleksibilitet og for at få fulgt op på den indsats, som er så bydende nødvendig for de her grupper.

Men vi må se frem til, at vi, når vi når frem til tredje behandling, faktisk bliver stemt ned på et lovforslag, alle har rost i alle ender og kanter. Vi venter så spændt på, hvad det er, Venstre og regeringen vil spille ud med i forhold til SVU. Vi har jo set det lille lovforslag, som er en opfølgning af aftalen om »Flere i arbejde«, men det dækker jo slet ikke det behov her.

Derfor skal jeg tilstå, at vi er meget skuffede over regeringen på det her område, og at vi selvfølgelig ser frem til, at regeringen måske kommer med noget, som er brugbart. Men det er nogle grupper, som har svært ved at vente, og som i virkeligheden har stor brug for den ekstra indsats, der lå i det her lille lovforslag.

Vi vil selvfølgelig følge op på spørgsmålet, men jeg vil sige, at der ikke helt er overensstemmelse mellem det, man siger, og det, man gør. Det vil så vise sig ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 14.45

## Afstemning

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 147: Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler (frie kostskoler), lov om gymnasiet m.v. og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberedende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Forklaring af bestemmelser om tilskud, elevstøtte og vedtægter).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 29/1 2003. Første behandling 5/2 2003. Betænkning 1/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Carsten Hansen (S):

Vi sagde ved førstebehandlingen, at vi ville redegøre for vores stilling ved andenbehandlingen, og den afhang bl.a. af en række spørgsmål, som vi har stillet ministeren, og de svar, vi fik, bl.a. om den kritik, rigsrevisoren har rejst, f.eks. om den kritik, der gik ud på, om man kunne vælge en person udefra til at indgå i bestyrelsesarbejdet, men også i forhold til fordelingssekretariatet.