

Danmark skal stå for udenrigspolitik. Så det vil sige, at man vidste alt om, hvor lang tid man forsinkede det.

Derefter går jeg over til opdelingen. Det er ikke kloget at opdele. Jeg prøvede også at forklare Finansudvalgets mindre opposition, SF – Enhedslisten sidder der ikke – at nødhjælp og genopbygning jo hænger sammen på mange punkter. Tag punkt 2 og punkt 4 i aktstykket, hvor vi f.eks. taler om vand og sanitet. Der prøvede jeg at forklare de herrer: Hvis man har en vandspand, der er hul i, og så lapper den, så er det nødhjælp, men hvis man siger, at de jo alligevel skal have en vandspand hele tiden, og at der skal vand i, så vi reparerer den, så den kan holde, ja, så er det genopbygning.

Så det vil sige, at det ikke kan tages sådan op, og det vil sige, at det, som hr. Holger K. Nielsen i virkeligheden har villet, er at forsinke muligheden for at reetablere vandforsyningen i f.eks. Bagdad, hvor vi f.eks. har haft Røde Kors inde.

Derfor er det, de har gjort, ikke særlig kloget. Og derfor siger jeg til hr. Søren Søndergaard, at den hjælp har man taget som gidsel, fordi man har villet vælge at udsætte den. Vi har ikke kunnet imødekomme nogen bevillinger til at komme ind i området, fordi vi skulle afvente det her.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Ministeren svarede selvfølgelig ikke på, hvad det var for konkrete projekter omkring genopbygning, som man har sagt nej til.

Men derudover forstår jeg det ikke. Hvis regeringen havde så travlt med det her, hvorfor fik vi så ikke statsministeren ned i torsdags i Folketinget i stedet for udenrigsministeren? Der er da andre, der kan optræde som fungerende udenrigsminister, hvis udenrigsministeren er forhindret i embeds medfør, hvis man anså det for at være så vigtigt. Men man valgte måske at slå politisk plad på sagen og udskyde den for at kunne gå ud og sige, at det her skulle gå så hurtigt, og at SF nu har forhindret det af hensyn til den nødlidende befolkning.

Vi er da fuldstændig klar over, hvad der foregår her. Der skal en genopbygningshjælp igennem, der skal understøtte den amerikanske krigsindsats ved at give de amerikanske firmaer en stor luns af kagen. Det er det, det handler om. Det vil man igennem med uden en diskussion i Folketinget, ellers kunne man have taget diskussionen i sidste uge. Det ville man ikke.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu har Enhedslisten jo ikke nogen medlemmer i Finansudvalget, og derfor kan jeg så iagttage udefra, hvad der er foregået. Ministerens opførsel ser unaegtelig mærkværdig ud. Ministeren siger, at det hastede – det er det, ministeren siger – men han har ikke kunnet besvare spørgsmålet om, hvad der hastede, om der var nogle konkrete projekter.

Derfor må vi spørge ministeren: Hvorfor har regeringen intet foretaget sig for at forklare, at det hastede? Hvis det hastede så meget, hvorfor indkaldte man så ikke til møde i Folketinget og bad om de nødvendige dispensationer, så dette meget hastende kunne blive gennemført uden forsinkelse? Hvorfor gjorde man ikke det?

Indtil ministeren har kunnet sandsynliggøre det, han antyder, kan vi kun nå til den konklusion, at man simpelt hen har valgt at vente til i dag for så at bruge det til en plad argumentation imod forslagsstillerne gående ud på, at de forsøger at trække tingene i langdrag. Jeg synes, det er meget pinligt, at regeringen på den måde forsøger at udnytte situationen. Nu må vi jo afvente og se, om ministeren har nogen som helst dokumentation.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må tilstå, at den form for argumentation, som vi hører her fra regeringen, næsten giver mig kvalme, for man kører så forarget frem, så følelsesladet frem, og så viser det sig, at man ikke selv ville sikre en hurtigere behandling, fordi man ikke kunne finde ud af at sende ministre ned i Folketingssalen.

Ministeren siger, at vi gerne vil have, at han skal være i NATO. Jeg er sådan set ret ligeglad med, om den danske udenrigsminister sidder i NATO eller ej. Jeg tror også, at NATO er det, hvis jeg skal være helt ærlig. Hvis det drejer sig om irakiske børn, der skal reddes, som der lægges op til her, og hvis vi er årsag til, at en række børn i Irak ikke får hjælp, er jeg fuldstændig overbevist om, at alle danskere i det her land ville foretrække, at ministeren sad her og behandlede det her forslag, frem for at han sad nede i NATO.

Det, vi her hører fra den danske regering, er hyklerisk, og det er kvalmende. Jeg vil godt opfordre til, at vi tager en politisk diskussion af hele FN's rolle i genopbygningen og så siger, at