

hr. Keld Albrechtsen. Vi ønsker fra dansk side, vi ønsker fra Venstres side, regeringen ønsker, at FN skal spille en vigtig rolle. Det er der jo faktisk ikke nogen uenighed om, for det er præcis det samme, der er kommet fra det topmøde, der var i Nordirland mellem den amerikanske præsident og den engelske premierminister, nemlig at FN skal spille en vigtig rolle. Præcis hvilken rolle er jo svært at sige nu, fordi det ikke er vedtaget i FN, hvilken rolle det skal være. Men jeg må bare sige, at for mit vedkommende, for Venstres vedkommende er det faktisk vigtigere at sige til den arabiske befolkning, at vi er klar til at hjælpe med nødhjælp, vi er klar til at hjælpe med genopbygning, end det er at have en lang diskussion om, hvordan den formelle ramme vil være.

Vi synes, det er vigtigere at tænke på den irakiske befolkning, end det er at tænke på, præcis hvilket FN-resultat der kommer ud af diskussionerne.

Til hr. Keld Albrechtsen: Det er godt med en debat, også om denne sag, og debatten kunne sagtens være foregået ved, at venstrefløjen havde rejst en forespørgselsdebat om, hvorledes man havde tænkt sig, at genopbygningen skulle finde sted, uden at forsinke det her.

Realiteten i det, SF gjorde i Finansudvalget sidste onsdag, er, at nødhjælpen er blevet forsinket. Jeg kan godt forstå, man er ked af det fra venstrefløjens side. Jeg synes også, venstrefløjen har en rigtig dårlig sag, men man kan ikke komme uden om, at det er det, der er virkelighedens verden med det, som SF og nu bakket op af Enhedslisten besluttede.

Til hr. Morten Helveg Petersen vil jeg bare sige, at når man kigger på aktstykket og de konti, man har valgt at finde finansieringen på, er det lige præcis konti, der er beregnet til at have en lomme, en reserve, til særlige humanitære indsatser i katastrofeområder. Det er bl.a., når vi snakker om multilateral overgangsbistand, ekstraordinær humanitær bistand osv.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Hr. Kristian Jensen gjorde sig store anstrengelser for at få det til at se ud, som om det var en helt fornuftig måde, at regeringen finansierede sit forslag på.

Men hr. Kristian Jensen gav ikke nogen forklaring på, hvorfor man nu vil spare på indsatser i Afrika, hvorfor man vil spare på indsatser i Asien, hvorfor man vil spare på nogle af de fat-

tigste områder i verden, samtidig med at man har en pulje stående på 250 mio. kr. til netop det formål, der her er tale om.

Der står klart på finansloven afsat, lige til at bruge i en situation som den i Irak, 250 mio. kr., og indtil nu har hverken udenrigsministeren eller hr. Kristian Jensen givet os nogen som helst fornuftig forklaring på, hvorfor man hellere vil spare på Afrika, hvorfor man hellere vil spare på Asien frem for at bruge de midler, der er sat af til formålet i Mifresta-puljen på de 250 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Regeringen har i sin argumentation for, at man kan finde de 350 mio. kr. inden for ulandsrammen, flere gange anført, at det har tidligere regeringer også gjort, og at man har konti, som hr. Kristian Jensen sagde det, kun opført til samme formål.

Det vil jeg sådan set ikke bestride, men jeg vil så også godt have hr. Kristian Jensen til at bekræfte, at når man har gjort det tidligere, f.eks. i forbindelse med Kosovokrigen, så har det jo altså også betydet, at man reelt har taget penge fra de fattigste, fra Afrika osv., fordi summen af nødhjælpskatastrofer i verden desværre ikke er for nedadgående, og det er den heller ikke blevet, siden krigen mod Irak blev indledt.

Derfor må jeg spørge hr. Kristian Jensen: Er det i virkeligheden ikke sådan, at når man tager de 350 mio. kr. på ulandsrammen, så vil det alt andet lige betyde, at man bliver nødt til senere på året at omprioritere mere inden for ulandsrammen, og at man derved også rammer projekter, som skulle være gennemført i Afrika og andre lande, man rammer altså de fattigste?

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må indrømme, jeg synes godt nok, det er utroligt, at hr. Kristian Jensen kan blive ved med bare at gentage den påstand om, at forslagsstillerne skulle have ønsket at forsinke tingene, når det jo nu er oplyst fra udenrigsministerens side, at regeringen ikke ville trække Folketinget hjem fra mødet i Kommunernes Landsforening. Det ville man ikke, for det mente regeringen ikke at det var vigtigt nok til. Så skal man da ikke komme og lægge ansvaret på alle mulige andre.

Det er da utroligt, at Venstres ordfører, efter at det, udenrigsministeren sagde til indledning, er skudt ned, så bare bliver ved med at køre vi-