

kring 1 mia. kr. i ulandsbistand. Det må Venstres ordfører gerne bekræfte, det er jo lige til at aflæse af tallene, så det burde ikke være så svært.

Jeg vender tilbage til det spørgsmål, jeg forsøgte at stille før: Hvorfor tager man ikke og finansierer aktstykket med de 250 mio. kr., der står på reserven i Miljø-, Freds- og Stabilitetsrammen? Hvorfor vælger regeringen ikke at tage pengene derfra?

Nu hvor hr. Kristian Jensen ikke har svaret første gang, så vil jeg byde på et svar: Jeg tror, at pengene er på vej ned i statskassen for at finansiere skattestoppet. Men ville det så ikke være den regulære forklaring at komme med her i dag, må jeg spørge hr. Kristian Jensen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, det er et meget stort problem, at hr. Kristian Jensen står her på talerstolen og giver befolkningen forkerte oplysninger om reglerne for Folketingets arbejde.

Hr. Kristian Jensen påstod, at det ikke kunne lade sig gøre at gennemføre behandling af forslaget i Folketinget i sidste uge. Det er jo simpelt hen forkert, og det ved hr. Kristian Jensen jo godt. Hvis et flertal her i Folketinget havde bedt om at få det behandlet torsdag, så var det naturligvis blevet behandlet torsdag. Men Venstres folketingsgruppe ville til festmiddag, eller hvad det var, man ville, hos Kommunernes Landsforening. Det var det, man ville, mere hastede det ikke, og så skal man ikke blive ved med det pjat, det er simpelt hen uværdigt.

Den del af aktstykket, der vedrører genopbygning, er uhyre slet gennemarbejdet. Hele spørgsmålet om FN's rolle er overhovedet ikke belyst, og nu har statsministeren åbenbart sagt på et pressemøde i dag, at det slet ikke engang er sikkert, at der bliver ét FN-mandat bag en kommende sikkerheds- eller stabiliseringsstyrke med danske soldater. Det er ikke sikkert, at der bliver et FN-mandat. Det hele flyder i spørgsmålet om FN.

Det aktstykke var særdeles elendigt forbedret, og så skal vi høre på, at vi andre har forsøgt på at forsinke tingene. Det er simpelt hen ikke rimeligt, må jeg sige til hr. Kristian Jensen, at diskutere på den måde.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Kristian Jensen for at svare.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):** Jeg er ganske enig med hr. Keld Albrechtsen i, at der er noget uværdigt i den her sag, men det er altså SF's og venstrefløjens rolle, fordi de ikke ville acceptere, at det var vigtigere at få nødhjælpen frem, at indenrigspolitiske drillerier skulle være vigtigere, end at vi fik sendt nødhjælpen af sted i sidste uge. Det synes jeg ganske enkelt er uværdigt. Så langt er vi enige med hr. Keld Albrechtsen.

Til hr. Holger K. Nielsen: Det må enten være et spørgsmål om dårlig akustik her i salen eller dårlig høreelse. Jeg var meget, meget tydelig i min ordførertale, hvor jeg sagde, at vi fra Venstres og fra regeringens side prioriterer, at FN kommer til at spille en væsentlig rolle i genopbygningen.

Men til forskel fra hr. Holger K. Nielsen og SF vil jeg ikke lade den irakiske befolkning være gidsler i et spil om, hvorvidt FN kan blive enig om genopbygningsindsatsen eller ej. Hvis FN ikke kan blive enig, så vil jeg stadig væk fastholde, at vi fra dansk side har en forpligtelse til at hjælpe. Hr. Holger K. Nielsen og hans kammerater på venstrefløjen er tilsyneladende fløjtende ligeglåde med den irakiske befolkning, hvis ikke der er et FN-mandat bag. Jeg forstår ikke, at venstrefløjen vil acceptere, at man lader den irakiske befolkning i stikken, hvis ikke der er et FN-mandat bag.

Til hr. Morten Helveg Petersen: Det er ganske enkelt forkert, at der er blevet sparet 1 mia. kr. ekstra på ulandsrammen. Ulandsrammen i 2003 er den samme, som ulandsrammen var i 2002. Hr. Morten Helveg Petersen plejer normalt at være en meget bedre og mere velorienteret politiker end én, der fremfører den slags oplysninger.

Jeg vil bare sige som en gentagelse af, hvad jeg tidligere har sagt om, hvilke konti finansieringen til aktstykket er fundet på, at det er paragraffen til ekstraordinære humanitære bidrag, og hvis ikke en konfliktsituation som f.eks. den, der er i Irak, er en ekstraordinær situation, hvor der er behov for et humanitært bidrag, så er der vel ingen grund til at have den konto på finansloven.

Samtlige punkter hele vejen igennem er de samme punkter og de konti under finansloven, det er naturligt at tage pengene fra. Derfor er det naturligtvis dér, regeringen har taget dem, og det bakker vi op om i Venstre.