

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er der tre yderligere. Det er først hr. Jann Sjørnsen og efter ham hr. Nicolai Wammen og hr. Søren Søndergaard.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen** (KRF):

Hr. Kristian Jensen forsøger at udfolde stor kreativitet i sin harme over, at SF og Enhedslisten har bragt den her sag i Folketingssalen. Jeg var ikke enig i, at den blev bragt i Folketingssalen, men jeg synes nu, det kunne være velgørende, hvis hr. Kristian Jensen nu, vi har debatten, også vil forsøge at svare på nogle af de spørgsmål, der bliver stillet.

Et af de spørgsmål, som hr. Kristian Jensen viser uden om igen og igen, er spørgsmålet om, hvad det betyder, at man tager de 350 mio. kr. fra ulandsrammen.

Kl. 15.35

Sidst her henviser hr. Kristian Jensen til, at de blev taget fra kontoen over ekstraordinære humanitære bidrag. Det er selvfølgelig en oplagt mulighed at finansiere indsatsen via den konto, og det har tidligere regeringer også gjort.

Men hr. Kristian Jensen må jo forholde sig til det faktum, at også den konto er beskåret kraftigt i de senere år som følge af reduktionen i ulandsbistanden generelt, siden VK-regeringen tiltrådte, og hr. Kristian Jensen bliver også nødt til at forholde sig til den kendsgerning, at selv når tidligere regeringer med flere ulandsmidler har finansieret ekstraordinære humanitære bidrag på den konto, ja, så er det sket efterfølgende ved, at man også har taget penge fra andre konti, som var tiltænkt støtte til en mere langsigtet udviklingsbistand.

Vil Venstre ikke godt bekræfte, at det her også kommer til at ramme de fattigste, ikke i dag, men så senere på året, fordi man bliver nødt til fortsat at finansiere nogle af de katastrofeindsatser, der skal finansieres?

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen** (S):

I lighed med en række andre ordførere må jeg også stå noget forundret tilbage over hr. Kristian Jensens argumentation for, at man bruger 300 mio. kr., og at det ikke går ud over nogen. Det kommer ikke til at gå ud over de fattigste i Afrika, det kommer ikke til at gå ud over fattige i Asien, på trods af at en lang række kritikere af det her klart har påpeget, at det vil få konsekvenser.

Derfor er det, at uanset hvor meget røgslør Venstres ordfører prøver at lægge ud i dag, vil det få konsekvenser i løbet af året for den indsats, vi kan gøre for verdens fattigste, at Venstre helt bevidst og uden et eneste godt argument lader være med at bruge de 250 mio. kr., der er afsat på Mifresta til netop det her formål.

Hvorfor er det, at man hellere vil skære ned på verdens fattigste end at bruge nogle penge, der er afsat til præcis det her, som står klar på finansloven? Er det, fordi man har brug for de penge til noget andet? Er det, fordi man gerne vil have, de går tilbage i statskassen, ligesom det var tilfældet sidste år, hvor man havde afsat 500 mio. kr., og hvor man lod 499 mio. kr. gå tilbage?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard** (EL):

Jeg vil godt starte med at gratulere Venstre med deres nye slogan »Fest for de fattige«, som jo på præcis måde opsamler, hvad der er Venstres position i det her spørgsmål.

Derudover vil jeg gerne spørge til indholdet i aktstykket. Kan Venstres ordfører heroppefra garantere, at ingen af de penge, der bevilges i genopbygningsbistand, ender i amerikanske olieselskabers lommer? Kan hr. Kristian Jensen garantere det?

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen** (V):

Så kunne Enhedslistens slogan passende være »Plat før det saglige«, for jeg synes, at det sidste spørgsmål var ualmindelig plat.

Det, der er væsentligt, er, at vi får genopbygget den irakiske olieindustri, sådan at det irakiske folk kan få del i de rige ressourcer, der ligger, sådan at det ikke bare er en snæver elite under Saddam Hussein, der har gavn af det, men at det er den irakiske befolkning.

Derfor er det nødvendigt at få den olieindustri bygget op så hurtigt som muligt, så effektivt som muligt, og det er det, der har prioritet, det er det, der er grundlaget for, at det er nævnt specifikt som en del af aktstykkets punkter under »genopbygningsbistand«.

Jeg tror på, at det vil være fordelagtigt, om danske erfaringer kommer med ind i den genopbygning. Derfor er det vigtigt, at vi så tidligt som muligt i forløbet sender det signal, at vi fra dansk side er med til at genopbygge Irak, at vi er klar til at bidrage, og det er derfor, at vi har presset på, for at det her skulle komme af sted så hurtigt som overhovedet muligt.